


ВЗГЛЯДЪ  
ПРОФЕССОРА В. В. БОЛотова  
НА  
СТАРО-КАТОЛИЦИЗМЪ  
И  
РИМСКО-КАТОЛИЦИЗМЪ.

---

Священ. Д. ЯКУШИЧЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
ТИПОГРАФІЯ ГЛАЗУНОВА, КАЗАНСКАЯ УЛ., № 8.  
**1903.**

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать  
дозволяется. С.-Петербургъ, 2 Мая 1903 г.  
Цензоръ Гермономъ *Александръ*.

ВЗГЛЯДЪ  
ПРОФЕССОРА В. В. БОЛотова<sup>1)</sup>  
НА СТАРО-КАТОЛИЦИЗМЪ  
и  
РИМСКО-КАТОЛИЦИЗМЪ.

Въ 1882 г. въ торжественномъ собраніи Православнаго Палестинскаго Общества покойный Т. И. Филипповъ сказалъ: „Когда между нами возникаетъ разговоръ о духѣ латинской церкви, о ея непрерывной, ни на мигъ не успокоивающейся дѣятельности, направленной къ стяжанію душъ чуждой паствы, о чудесахъ самоотверженія, совершаемыхъ ея отрядами, рассылаемыми во всѣ концы міра, о вещественныхъ и умственныхъ благодѣянiяхъ, оказываемыхъ ими въ невѣдомыхъ никому углахъ зем-

---

<sup>1)</sup> Въ день открытія ему надгробнаго памятника 19 Апрѣля 1903 года.

ного шара,—и когда рядомъ съ этой кипучей и одушевленной дѣятельностію сопоставляется наше спокойное и ничего намъ не стоящее бездѣйствіе: то мы обыкновенно выходимъ изъ затрудненій совершенно особеннымъ самобытнымъ приѣмомъ сужденія. Мы изобрѣли на этотъ случай свою теорію, которая учитъ, что пропаганда вовсе не свойственна духу Православной церкви и въ кругъ нашихъ обязанностей вовсе и не входитъ, что съ насъ достаточно хранить, что имѣемъ, и не искать чужого, что тревожная дѣятельность латинской церкви объясняется свойственною всякому заблужденію и пороку склонностію умножать число своихъ послѣдователей.“ Подобное обвиненіе русскаго народа, намъ кажется, черезъ чуръ строгимъ и пожалуй несправедливымъ. Бездѣйствіе въ смыслѣ пропаганды въ тѣсномъ смыслѣ слова, объясняется скорѣе терпимостью ко всякому вѣрованію, свойственною національному характеру русскаго народа <sup>1)</sup>). Но помимо этой

---

<sup>1)</sup> К. П. Побѣдоносцевъ. Москов. сбор. стр. 218.

причины, есть и другая — догматико-капоницеская. Въ особенности это сказывается въ отношеніяхъ православной церкви къ рим.-католической. Рим.-католическая церковь на своихъ „вселенскихъ“ (concilia oecumenica) соборахъ (Tridentinum и Vaticanum) признала православную церковь еретическою и предала ее анаѳемѣ, поэтому вполне понятны и съ ея точки зрѣнія естественны пропагандистическія стремленія по отношенію къ православной церкви, какъ „заблуждающей“. Православная же церковь послѣ отдѣленія отъ нея римской церкви не имѣла вселенскихъ соборовъ и не дала своего „вселенскаго“ суда объ отношеніяхъ къ рим.-кат. церкви. Вотъ гдѣ корень отношеній православной церкви къ Риму. Въ виду такого положенія дѣль, отношенія Православной церкви не нормированы окончательно, вслѣдствіе чего и на отношенія эти какъ іерархи, такъ и ученые богословы православной церкви смотрятъ разнo. Одни считаютъ римско-католицизмъ болѣе чуждымъ и враждебнымъ къ Православію, другіе же протестантизмъ.

Такъ какъ лозунгомъ новѣйшаго времени на христіанскомъ востокѣ и западѣ является христіанское единеніе <sup>1)</sup>, то весьма интересно знать взглядъ на этотъ вопросъ такого выдающагося ученаго богослова, какимъ былъ профессоръ Василій Васильевичъ Болотовъ.

Говоря о Болотовѣ вообще, какъ объ ученомъ богословѣ, а также объ его воззрѣніяхъ на старо-католицизмъ и римо-католицизмъ, невольно припоминаются намъ слова поэта Шиллера, сказавшаго: „Wenn die Könige baûn haben die Kärner zû thûn“, потому что Болотовъ былъ настоящимъ королемъ богословской науки въ широкомъ смыслѣ этого слова.—Всего янѣе высказалъ Болотовъ свои воззрѣнія какъ на старо-католицизмъ, такъ и на римо-католицизмъ въ своей классической статьѣ: „Thesen über das Filioque“, <sup>2)</sup> которую по ея научно-

---

<sup>1)</sup> Проф. Ковальницкій (нынѣ архіеп. Казанскій Дмитрій) «О значеніи національнаго элемента въ истор. развитіи». стр. 1.

<sup>2)</sup> Revue internationale de Théologie, Renne. 1898. № 24. р. 681—712.

сти можно сравнить съ самыми лучшими работами по догматическимъ вопросамъ.

Въ этой статьѣ Болотовъ дѣлаетъ различіе между „догматомъ“, „теологуменомъ“ и „богословскимъ мнѣніемъ“. Подъ „догматомъ“ онъ понимаетъ то-же самое, что признаетъ православная церковь—по выраженію св. Викентія Лиринскаго: „*id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est*“, что также признаютъ и старо-католики. Подъ „теологуменомъ“ онъ понимаетъ „богословское мнѣніе“ но мнѣніе не обыкновенныхъ, а выдающихся богослововъ, которые для христіанъ имѣютъ особенное значеніе — это суть мнѣнія свв. отцовъ нераздѣленной церкви—мнѣнія тѣхъ, которыхъ мы называемъ „*οι διδάσκαλοι τῆς οἰκουμένης*“ Подъ „богословскимъ мнѣніемъ“ Болотовъ подразумѣваетъ мнѣніе знаменитыхъ ученыхъ богослововъ, между которыми онъ былъ *licet maxime dignus* (стр. 682). Изъ этого вытекаетъ, что догматы содержатъ „*necessaria*“, а теологумы „*dubia*“, и поэтому догматы необходимы

и обязательны, между тѣмъ какъ теологумены и „богословскія мнѣнія“ не составляютъ необходимыхъ условій церковнаго единства. По словамъ Болотова: „богословскія мнѣнія и теологумена составляютъ собственно предметъ роскоши, и не служатъ безусловной необходимостію“ (стр. 685). Считая ученіе „Filioque“ теологуменономъ Болотовъ, понятно, считаетъ вполне возможнымъ соединеніе старо-католиковъ съ Православной церковью. Онъ пишетъ: „Мы и старокатолики стоимъ на разныхъ ступеняхъ культуры. Между нами русскими чувствуютъ пока очень немногіе нужду имѣть помимо догматовъ еще и теологумена и частныя мнѣнія, между тѣмъ какъ у старо-католиковъ богословскія мнѣнія уже выработаны“. (стр. 686) <sup>1)</sup>. Признавая „Filioque“ теологуменономъ, служащимъ результатомъ образованности, Болотовъ считаетъ причиной раздѣленія (*impedimentum dirimens*) восточной и западной церковей —

---

<sup>1)</sup> Срав. Сильвестръ. Опытъ прав. догм. богослов. т. II стр. 599.



папство <sup>1)</sup>). На вопросъ: „что послужило причиной раздѣленія единой католической церкви?“ Болотовъ отвѣчаетъ: „Общеніе прервало римское папство, старый непримиримый врагъ католической церкви, который по всей вѣроятности только тогда перестанетъ существовать, когда исчезнетъ послѣдній врагъ — смерть!“ (стр. 687 и 712). Изъ этихъ словъ видно, что проф. Болотовъ не питалъ надежды на возможность соединенія съ рим.-кат. церковью даже въ самомъ отдаленномъ будущемъ. Читая эти разсужденія Болотова о рим.-кат. церкви припоминаются намъ стихи Bruno въ его „*cena delle ceneri*“.

*Dimmi in che modo si potranno correggere questi? Con toglierli via quel capo, e piantarline un altro“.*

Покойный В. С. Соловьевъ спрашивалъ: „Есть ли такая міровая сила, которая могла

---

<sup>1)</sup> Этотъ взглядъ высказалъ въ нашей богослов. литературѣ проф. Бѣляевъ, а научно и исторически обработалъ протопр. І. Л. Янышевъ въ «Хр. Чт.» за 1854 г. II ч. «Истор. взглядъ на отд. церкви».

бы истиннымъ соединеніемъ соединить въ исторической жизни божеское начало съ человѣческимъ, благочестіе съ образованностью, религію съ гуманизмомъ?“ Мы твердо вѣримъ, что есть такая сила, но она не абстрактная: ее составляютъ великіе люди святой церкви своими трудами и жизнью, quorum magna pars былъ и Василій Васильевичъ Болотовъ.



УК 1096  
1915