

Списокъ статей и замѣтокъ проф. В. В. Болотова, напечатанныхъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и „Христианскомъ Чтеніи“ отъ 1880 до 1893 г., съ замѣчаніями ad instar retractationum ¹⁾.

ОДНА часть мною написаннаго никоемъ образомъ на какое-нибудь научное значеніе претендовать не можетъ. Но, вѣроятно, и все это, мною напечатанное, не будетъ хуже того, что обычно появляется въ свѣтъ въ русской журналистикѣ.

Здесь относится все появившееся на столбцахъ «Церков-

¹⁾ Печатаемый здѣсь составленный самимъ В. В. Болотовымъ списокъ его статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ имъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и „Христианскомъ Чтеніи“ отъ начала выступленія его на учено-литературное поприще по 1893 г. включительно, найденъ въ бумагахъ проф. И. Е. Троицкаго и написанъ былъ, очевидно, для него. По поводу отдѣльныхъ трудовъ авторомъ дѣлаются различныя замѣчанія, указываются, напр., обстоятельства ихъ происхожденія, отмѣчаются важнѣйшіе, по взгляду самого автора, выводы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлается провѣрка добытыхъ результатовъ чрезъ вновь появившіяся въ ученой литературѣ работы другихъ изслѣдователей. Повидимому, къ этой ретрактаціи своихъ трудовъ В. В. Болотовъ вызванъ былъ вопросомъ объ избраніи его въ члены-корреспонденты Академіи Наукъ, возбужденнымъ въ 1894 г. по инициативѣ проф. В. Г. Васильевскаго († 1899), о которомъ въ одномъ мѣстѣ авторъ упоминаетъ (стр.). Со спискомъ самого В. В. Болотова вполне совпадаетъ для даннаго времени перечень, составленный проф. А. П. Рождественскимъ и напечатанный въ „Вѣникѣ на могилу проф. В. В. Болотова“ (Церк. Вѣстникъ“, 1900, № 16. и отдѣльный оттискъ, стр. 22—26). В. В. Болотовъ не упоминаетъ лишь въ своемъ списокѣ о сдѣланномъ имъ переводѣ, съ примѣчаніями, сочиненія док-

наго Вѣстника» подъ сиглою «Б—л—ъ», изобрѣтенною покойнымъ Андреемъ Ивановичемъ ¹⁾).

1) «Журнальное Обзорѣніе» (русск. богосл. журналы) за 1880 г. №№ 2. 27. 33—34; за 1881 г. №№ 3. 6.

(Пробѣжавъ поверхностно эти №№, замѣчаю—къ удивленію, что мнѣ дозволено было впадать въ критическій тонъ въ первыхъ номерахъ; но когда я, по случаю возобновленія «Твореній свв. оо. въ русск. переводѣ», преподнесъ возобновившемуся органу пожеланіе: *въ одномъ* не брать примѣра съ своихъ предковъ: выставлять на поляхъ русскаго перевода и пагинацію Миши и авторитетныхъ бенедиктинскихъ изданій, чтобы русскимъ переводомъ можно было пользоваться и при чтеніи ученыхъ статей съ цитатами, то мое замѣчаніе было признано обиднымъ для Моск. Д. Академіи и—не пропущено въ печать).

2) Еще о «Справочномъ и Объяснительномъ Словарѣ къ Новому Завѣту» г. Гильтебрандта, въ 1884 г., №№ 6 и 7

(противъ черезъ чуръ высокихъ филологическихъ требованій, какія предъявлены были этому изданію рецензією Ив. Гавр. Троицкаго).

3) Библиографическая замѣтка о книгѣ: «*Secrets d'état de Venise. Documents, extraits, notices et études servant à éclaircir les rapports de la seigneurie avec les grecs, les slaves et la Porte ottomane à la fin du XV et au XVI siècle par Vladimir Lamansky*», въ 1884, № 29

(конечно только перечень главнаго въ содержаніи, а не критика).

4) «Нѣсколько словъ о новомъ изданіи греческаго текста перевода 70», въ 1884 г., № 41

(именно о P. de Lagarde, *Librorum Veteris Testamenti canonicorum pars prior graece*, главнымъ образомъ на основаніи замѣтки Strack'a. Не безъ досадныхъ кляксъ: «Іаковъ Нецибинскій» вм. Афраатъ; слишкомъ розовое представленіе о точности передачи cod. Vaticanus B въ

тора *Овербека*: Безспорныя преимущества православной католической Церкви предъ всѣми другими христіанскими исповѣданіями (Христ. Чтеніе, 1882, I, 776—798; II, 176—207, 385—413; 1883, I, 56—114, 407—445).

изданіи В. З. Тишендорфа, но главнос—ошибочнос предположеніе, что де Лагардъ *еще издастъ* варианты по отцамъ и Исихію.—Но эта моя статья—чуть ли не единственная, которою русское богословіе обмолвилось по поводу предпріятія де Лагарда).

Подъ «Тайна еврейскаго вопроса» (№ 49 и слѣд. «Ц. В.» за 1884) поставлена ошибочно въ «Оглавленіи» сигла «Б—л—ъ». Въ текстѣ же вѣрно названа статья сокращеннымъ переводомъ нѣмецкой статьи проф. Грау (этотъ переводъ—извлеченіе сдѣлалъ я собственно для Михаила Осиповича ¹⁾), который—съ моихъ словъ—заинтересовался этою статьею).

и 5) Библиографическая замѣтка о книгѣ: «Эпоха гоненій на христіанъ и утвержденіе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ при Константинѣ в.» проф. моск. д. ак. А. Лебедева, въ 1885 г., столб. 223 (I-е полугодіе)

(подписана сиглою «Р» и вызвана была заявленіемъ редакціи, что она будетъ вынуждена помѣстить неудобную статью П. И. Б—ва, если не появится статья изъ подъ другого пера рапѣ).

И въ «Христіанскомъ Чтеніи»:

1) 1880, № 1—2:

«Троякое пониманіе ученія Оригена о Святой Троицѣ» (Рѣчь предъ публичною защитою магистерской диссертации).

2) 1881 г., № 9—10, стр. 514—574:

«Нѣмецкая богословская литература. (Библиографическія замѣтки)»

(о 15 книгахъ. Съ оговоркою—стр. 514 пр.: «Пишущій этотъ обзоръ беретъ на себя задачу не критика, а только референта: онъ хочетъ лишь нѣсколько познакомить читателя съ содержаніемъ разсматриваемыхъ сочиненій»).

3) 1882, I, 138—172; II, 353—384:

«Къ исторіи внѣшняго состоянія константинопольской церкви подъ игомъ турецкимъ»

(I—IV главы, происхожденіе которыхъ Вамъ очень хорошо извѣстно; на обработку прочаго матеріала сряду у меня не хватило времени, а затѣмъ начали (въ Чт. въ

О. Л. Д. Пр., кажется) выходить статьи св. Архангельскаго о томъ же, отличавшіяся отъ моихъ по характеру, но сходныя съ моими по источникамъ, и я не продолжалъ своихъ).

4) 1882, II, 796—836; 1883, I, 778—817:

«Иностранная богословская литература. (Библиографическія замѣтки)»

(о 12 книгахъ, опять съ предупрежденіемъ 1882, II, 796 прим: «это рефератъ, а не критика»).

Кажется, все перечисленное до сихъ поръ, не подлежитъ упоминанію.

5) Хр. Чт. 1884, II, 581—625; 1885, I, 9—94:

«Изъ церковной исторіи Египта. I. Разказы Діоскора о халкидонскомъ соборѣ».

Въ моемъ собственномъ сужденіи объ этомъ первомъ изъ моихъ серьезныхъ этюдовъ произошло перемѣщеніе центра тяжести. Когда я писалъ его, я полагалъ, что въ обрисовкѣ Діоскора и Макарія (при помощи инкрустаций и изъ сомнительнаго коптскаго памятника) и противомонофиситской стороны въ дѣяніяхъ халк. собора заключается единственно серьезное въ моей статьѣ. Въ подложности «похвальнаго слова» я такъ былъ увѣренъ и до того считалъ ее очевидною для всякаго читателя, что—когда я держалъ корректуру—мнѣ становилось почти неловко, что я на такого пустого воробья, какъ мнѣніе Ревилью, заряды трачу [стр. 78. 84. 85. 87 прим. 3, 94 Т. 96 Ф. 116 III. 131 (Салофакиоль)]. Живо помню, что, получивъ отъ Васъ томъ «Сердечный привѣтъ», я въ ноябрѣ 1884 г. за однимъ походомъ купилъ у Дациаро фотографію покойнаго митрополита и у Шмицдорфа заказалъ книгу Крюгера¹⁾. Къ моему удивленію увидѣлъ я, что даже въ подлинность розказней псевдо—Діоскора люди способны вѣровать и что даже мой скепсисъ я могу посчитать себѣ нѣкоторымъ образомъ въ учебную заслугу, какъ мнѣ когда-то и зачислилъ ее въ Прибавленіяхъ къ Твор. свв. оо. Лебедевъ.—Изъ пустяка обстоятельства сдѣлали такимъ образомъ цѣлый тезисъ.—Литературный status quaestionis мною очерченъ въ «Вик-

¹⁾ G. Krüger, Monophysitische Streitigkeiten im Zusammenhange mit

торѣ» (Выпускъ третій, стр. 191 оттистка). Примѣч. 12 *ibidem* я теперь могъ бы продолжить. О. Э. ф.-Леммъ обратилъ мое вниманіе на интересную статью (въ *Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer*, 1888, IV, 63—74) J[acob] Krall'я «Zu den 'Memoiren' des Dioskoros» (сообщены нѣкоторыя новыя отрывки коптскаго текста по пергамену VIII в.). Krall'ъ читалъ уже пресловутыя «мемуары» полностью въ изданіи Амелипо, знаетъ, какія загвоздки представляютъ собственныя имена и—хронологія «мемуаровъ», по возможности валить все на передѣлки да невѣжество переписчиковъ, признается— S. 66—«Man sieht, dass die Angaben unserer koptischen Quellen sich nicht so behandeln lassen, wie diejenigen von Thukydides oder Sallust», и все же—издавъ самъ на южно-коптскомъ нарѣчій тупоумное сраженіе съ Пульхеріею (у меня—стр. 17)—рѣшаетъ, S. 67: «An der Echtheit desselben (= оригинала—предполагаемо—греческаго этихъ розказней) zu zweifeln liegt, so viel ich sehe, kein Grund vor». Не могу рѣшить, слышна ли здѣсь вѣра угольщика—добраго католика, или же бездѣльная вѣра протестанта. Что армянинъ Аршакъ Тер-Микельянцъ (въ *Die Armenische Kirche in ihren Beziehungen zur Byzantinischen*, Lpz. 1892) S. 49 сладко пользуется «словами Діоскора» по *Revue égyptologique* на посрамленіе халкидонскаго собора (S. 48: «Die Armenier bekümmerten sich um die Geschichte des Chalzedonskonzils — Die Geschichte des Chalzedonskonzils, selbst ist eine wenig ehrenvolle»), это даже и во... ¹⁾ не вызываетъ удивленія.

6) Хр. Чт. 1886, I, 334—377:

«Житіе блаженнаго Афу, епископа пемджескаго».

«Церковно-историческіе очерки и наброски» оборвались на первомъ *A*. Второй набросокъ *B* долженъ былъ содержать очеркъ исторіи церковной, resp. гражданской, города Пемдже (Оксириха), и я имѣлъ наивность думать, что чрезъ какія нибудь недѣли, много чрезъ мѣсяць—два, мнѣ доставятъ арабскую книжку *Futûhu-l-Bahnasâ* (=завоеваніе Оксириха арабами) псевдо-Ва-

киди, и безъ нея не хотѣлъ писать этого очерка. А мнѣ доставилъ ее Гаррасовицъ (послѣ того, какъ спасовали и Рейтеръ и Бриль) лишь 2 сентября 1890 г., когда я плыль уже въ другомъ фарватерѣ.

Приходится говорить о томъ, что есть.

Отъ того же О. Э. ф. -Лемма я узналъ, что еще въ 1885 г. текстъ Ревилью былъ переизданъ Франческо Росси и отчасти восполненъ новыми фрагментами.

Въ моемъ «введеніи» (133 — 146) нѣчто теперъ я и поправилъ бы и дополнилъ бы; но общій взглядъ мой— тотъ же. Стр. 141 подтвердилась изданіями Francesco Rossi и O. v. Lemm, *Koptische Fragmente zur Patriarchengeschichte Alexandriens* ¹⁾. О. Э. ф. Леммъ о моемъ этюдѣ пичего не зналъ, по путемъ детальной свѣрки *ιστορια τεκμηρια* съ Renaudot пришелъ къ тому же, конечно, выводу, который высказанъ и у меня на стр. 141 («а то обстоятельство—въ слово»).

Стр. 146 — 156. Ревилью житія на франц. языкъ не перевелъ. Я, правда, и «разказы Діоскора» переводилъ уже съ коптскаго, но потомъ свѣрялъ и мѣстами конечно и поправлялъ свой переводъ по французскому переводу у Ревилью. У Цѣга къ коптскому тексту приложена тоже латинская передача его—почти переводъ. Здѣсь же мнѣ пришлось попробовать свои силы и пойти въ сугробъ въ-цѣло. Если кого интересуеть, понимаю ли я что пибудь по-коптски или же только щеголяю въ чужихъ перьяхъ, благовольтъ лишь сравнить мой переводъ съ итальянскимъ у туринскаго проф. и академика Ф. Росси въ *Testi Copti*. Разности есть--и не въ мою пользу,—но не убійственныя для меня.

Наур. у меня (стр. 147, § 2): «одѣтый въ хитонъ поселянина». Rossi: «vestito della sua semplice pelle». Вѣроятно въ «semplice» правъ Росси. Я въ 1886 г. не понималъ бы, что значить ἡ χοριακὴ παγαμική, и не зналъ, что, по-византійски, быть одѣтымъ παγαμικῶς значить быть въ цивильномъ платьѣ, а не въ мундирѣ. Въ остальномъ правъ я. Притомъ у Афу едва ли была *sua pelle* (онъ ходилъ нагой; въ овчинахъ—милотяхъ ходили монахи, а

Афу приходилъ въ церковь такъ, что нельзя было узнать, что онъ—подвижникъ).

153, § 15: «жить въ бубалами». R: «dimorava coi bufali». π-шш=ὁ βούβαλος. Я не понималъ, что βούβαλος не бубаль, а другое животное, Büffel, буйволъ. Benseleer ἢ βούβαλις объясняетъ какъ «afrikanischer Hirsch».

155, § 20. У меня: «не смѣла приступить къ нему приобщиться». R: «Nessuna donna osava presentarsi a lui per matrimonio». Различіе—цельза не признать—крупное. Считаю правильнымъ мой переводъ. Контекстъ, думаю, въ мою пользу. Текстъ говорить только: «приступить къ нему братъ»=εἰς, а ниже: «братъ отъ тѣла и крови Христовой». Удобно ли подразумѣвать въ первомъ случаѣ: «братъ мужа»?

Съ моими «Ignatiana у коптовъ» тоже случился инцидентъ, позволяющій нейтральную ихъ провѣрку. Въ концѣ октября 1885 г. вышелъ 2-й томъ Patres apostolici еп. Ляйтфута. Лишь въ № 14 (10. Juli) 1886 г. въ Theol. Literaturzeitung появилась рецензія Harnack'a, начинающаяся словами: «Das lang erwartete Werk von Lightfoot ist wohl die gelehrteste und sorgfältigste patristische Monographie, welche im 19. Jahrhundert erschienen ist». Рецензентъ ни единымъ словомъ не намекнулъ, что у Ляйтфута есть и коптскія пьесы. Этого перваго изданія я никогда не видѣлъ, и не могу—по изданію второму 1889 г., которое у меня есть, судить, всѣ ли выводы, сдѣланные во 2-мъ изданіи, были на лицо уже и въ первомъ. Но, кажется, не въ обиду нѣмцамъ, съ которыми я въ Ignatiana разговоръ веду, можно Ляйтфута пригласить въ третейскіе судьи между нами и—мною.

На основаніи словъ Цоэга я—стр. 164. 166—утверждаю, что «похвала Ирона» существуетъ въ cod. Borg. въ коптскомъ переводѣ, и ставлю на видъ Цану и Функу, что они этого не угадали. Cod. Borg. (въ этой части) изданъ у Ляйтфута, и «молитва блаженнаго Ирона» дѣйствительно тамъ читается, и Ляйтфуть (II, 366) пишетъ: «Zahn is perplexed».

Я дѣлаю изъ этого выводъ, что laus—памятникъ не латинскаго, а греческаго происхожденія. Тоже и Lightfoot (II, 383: But the discovery of a coptic version alters the

ginal) и пытается (III, 309. 310) обратно перевести эту εὐχὴ τοῦ μακαρίου "Πρωτος на греческій языкъ.

Гипотезу Эшера Ляйтфутъ отклоняетъ (II, 383: «Usher's hypothesis however has nothing to recommend it»), мою (стр. 167. 166) видоизмѣняетъ (ibid. «We might with greater plausibility urge that this document [=Laus] proceeded from the same author as our Acts [=martyrium Vaticanum]»).

Я утверждалъ, что Цанъ-Функъ ошибаются, отдавая предпочтенеіе πέμπτφ предъ ἐνάτφ; что нужно читать ἐνάτφ согласно съ коптомъ; что здѣсь вышло смѣшеніе Θ съ Ε; что Vaticanum и Colbertinum согласны въ 9 годѣ; что оба martyria взяли этотъ годъ изъ Хроники Евсевія. Все это есть и у Ляйтфута.

Я утверждалъ, что въ греческомъ текстѣ Vat. есть пропускъ; что его нужно восполнить на основаніи коптскаго текста, только вм. 223 олимпиады рекомендоваль 221. У Ляйтфута (II, 496) читается: «ἐν ἔτει ἐνάτφ—τουτέστι τῆς σκῆ' οὐμπιάδος δευτέρφ ἔτει», и подъ строкою: «The alternative would be to read СКЛ for СКГ. We should thus get AD. 106».

Мою страницу 172 можно бы сличить съ II, 451 у Lightfoot.

Мой тезисъ (171, VII) противъ Цана («но оспариваль—») и мой главный аргументъ (173 «О влияніи—») читается у Light. II, 450.

Что Евсевій не зналъ точнаго года † Игнатія и Поликарпа, у меня 176. 177, у Lightfoot I, 646—648; II, 449. Моей—думаю, болѣе послѣдовательной — «золотой срединѣ» соотвѣтствуетъ «with the round number 10 of the years of Trajan» у Lightf. II, 449, понятно только объ Игнатіи безъ параллели у Поликарпа.

Такимъ образомъ изданіемъ Ляйтфута мои Ignatiana антиквированы; но кое-что у меня обстоятельнѣе (конечно и многоглаголивѣе), и—думаю—самъ Ляйтфутъ кое-что выписаль бы изъ «Хр. Чт.» на поля своего ручнаго экземпляра. Напр. I, 109: «thus the epistles in this thebaic MS were arranged in an order different from any which is found in the MSS of other versions and recensions» и никакого отвѣта на вопросъ: почему же это?

7) Хр. Чт. 1886, II, 265—301:

«Отзывъ объ удостоенномъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ преміи преосвящ. митроп. Макарія въ 1866 г. сочиненіи В. Кипарисова: «О свободѣ совѣсти. Опытъ изслѣдованія вопроса въ области исторіи церкви и государства съ I по IX в. Москва 1883».

8) Хр. Чт. 1887, II, 137—160:

«Описание двухъ эіопскихъ рукоисей, пожертвованныхъ въ бібліотеку Спб. Дух. Академіи преосвященнымъ Антоніемъ, епископомъ балтскимъ (нынѣ острогожскимъ)».

Ср. «Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Русск. Арх. Общества» т. IV (1889), стр. 106—111: II. *Кокочева*, «Замѣтка объ эіопскихъ рукоисяхъ Имп. С.-Пб. Публичной Библіотеки». Авторъ знаетъ о сухтеленовскихъ ркп. въ Учебномъ Отдѣленіи при Азіатскомъ Департаментѣ, а наши Anadoliani ему остались неизвѣстны.

Любительская широта моего описанія зависѣла конечно главнымъ образомъ отъ богословскаго и историческаго комментарія нѣкоторыхъ мѣстъ, пробъ перевода, свѣрки нѣкоторыхъ псалмовъ, обшпрныхъ предварительныхъ свѣдѣній. Novum въ манерѣ описанія составляютъ стр. 147—148. Обычный типъ описанія созданъ протестантскими учеными, интересъ которыхъ направленъ—въ подобныхъ ркп. — почти исключительно на библейскіе тексты. «Богородичны» (выддасе Марьямъ) подробно—какъ у меня — не перечисляются. Думаю, что контскій оригиналь ихъ указаль я первый.

9) Хр. Чт. 1888, I, 450—469. II, 30—62. 775—832:

«Нѣсколько страницъ изъ церковной исторіи Эіопіи».

10) Хр. Чт. 1891, I, 304 — 315. 435 — 459. II, 61—79. 266—282. 336—394 и I, 511—517; II, 79—109.

Коллоквиумъ съ В. Н. Самуиловымъ вызваль меня на составленіе эпюда:

«Либерій, епископъ римскій, и сирмійскіе соборы (четверть часа магистерскаго коллоквиума 8. октября 1890 г., дополненная и разъясненная)».

Здѣсь я выдвигаю на видъ формулу «Profitemur enim», почти вовсе не обслѣдованную;

относя дату покаянія Урсакія и Валента къ 347 г.,

и т. д. (стр. 25 отъ автора)

отыскать часть опредѣленія медіоланскаго II собора
347 г.

и разъяснить (стр. 28—31)

ошибочную датировку сердикскаго собора,
и затѣмъ (32—37) стараюсь доказать, что
никакого сирмійскаго собора въ 347 г. не было,
да и быть не могло.

Затѣмъ (37 — 55) пытаюсь доказать, что между сир-
мійскимъ I соборомъ и «диспутомъ» съ Фотиномъ
хронологическое отношеніе было не то, которое
принимають ученые, а совсѣмъ обратное,
и на стр. 93—109—дѣлаю попытку возстановить
самый ходъ диспута.

И кончаю все опытомъ

историко-догматической оцѣнки
и хронологической («изъ посланія») установки
формулы *Profitemur enim*.

Пара экскурсовъ:

I. Нужно писать «Сердика», а не «Сардика».

II. Четыре документа, забракованные научными
корифеями XIX в., по моему мнѣнію, подлинны.

Этюдъ, какъ видите, существуетъ лишь въ видѣ «Вы-
пуска перваго».

Отъ своевременнаго окончанія его отвлекла меня дру-
гая работа: я не устоялъ противъ соблазна — *первому*
высказаться по поводу появившагося въ окт. 1891 г.
описанія коптскаго памятника (сколько знаю ¹⁾), я торо-
пился напрасно, и допылъ никакаго другаго изслѣдова-
нія, кромѣ моего, не вышло) и въ

11) Хр. Чт. 1892, I, 63—89. 335—361; II, 18—37, по-
явилась статья:

«Архимандритъ тавеннисіотовъ Викторъ при дворѣ кон-
стантинопольскомъ въ 421 г. (По *The Church Quarterly Re-
view* 1891 October)».

Мой предварительный—такъ сказать—выводъ на стра-
ницѣ 193 отгиска, а въ окончательной формѣ—на стра-
ницѣ 233—234.

¹⁾ Я впрочемъ не заглядывалъ въ нѣмецкій *Jahresbericht* за 1888.89
(по поводу Amélineau) и 1891.92 (по поводу Виктора). *Proh pudorem!* Но

Ходъ работы передаетъ оглавленіе (стр. 255).

Appendix: «Параволаны-ли?» есть реабилитация осмѣянаго мнѣнія Severinus Vinius, что эта корпорація получила свое названіе отъ того, «что вращалась около бань».

По моему, οὐ παρά βαλανείν «жили около бань» и «прислуживали въ этой церковной банѣ».

Какъ этотъ Appendix вытекъ изъ моей работы надъ Викторомъ, показываю на стр. 251 и пр. 36.

Не академическая форма изложенія—взятка съ меня А. И. Садова, требовавшаго фельетона ¹⁾.

Затѣмъ волны житейскія занесли меня въ другой уголь—въ Theodoretiana, и явился въ

12) Хр. Чт. 1892, II, 58—164 мой

«Отзывъ объ удостоенномъ Св. Синодомъ полной преміи митрополита Макарія въ 1892 г. сочиненіи Н. Н. Глубоковского: «Блаженный Оеодоритъ. Его жизнь и литературная дѣятельность».

Въ «Отзывѣ» заключались и мои «Addenda-Corrigenda», къ которымъ я—уже неофициозно—приложилъ

«Addendis Superaddenda къ рецензії на сочиненіе Н. Н. Глубоковского: Блаженный Оеодоритъ, епископъ киррскій».

Гвоздемъ всего я считаю гл. XI (стр. 105—113) и

¹⁾ Лишь въ послѣднее время въ западной литературѣ появилось сочиненіе объ изслѣдованномъ впервые В. В. Болотовымъ коптскомъ памятникѣ: *W. Kraatz, Koptische Acten zum Ephesiusischen Konzil vom Jahre 431. Uebersetzung und Untersuchungen. [Texte u. Untersuchungen herausgeg. v. O. Gebhardt u. A. Harnack. N. F. XI, 2]. Leipzig 1904.* Коптскій текстъ памятника вмѣстѣ съ французскимъ переводомъ издалъ еще ранѣе *U. Bouriant, Actes du Concile d'Ephèse. Texte copte publié et traduit. [Mémoires publiés par les membres de la Mission archéologique française au Caire. T. VIII, fasc. 1, part. 2]. Paris 1892.* Краатцъ представилъ болѣе исправный переводъ и изслѣдованіе. О существованіи статьи В. В. Болотова онъ узналъ, по его словамъ, уже по окончаніи своего труда, хотя еще до напечатанія его. Приславшая проф. Бонвечемъ, ова переведена была для него на нѣмецкій языкъ и онъ имѣлъ возможность ввести нѣкоторыя замѣчанія В. В. Болотова въ свое изслѣдованіе. Съ главнымъ тезисомъ статьи, что посольство Виктора въ Константинополь и его дѣятельность тамъ есть не болѣе, какъ мифъ, Краатцъ не хочетъ, однако, согласиться и разбору его посвящаетъ особое „приложеніе“ (Anhang, S. 202—214). Критически отнесся къ разсказу о Викторѣ (въ передачѣ его въ *The Church Quarterly Review*) *J. Chrystale, Authoritative Christianity. The third World Council. Vol. I. New Jersey 1895. p. lxxix—lxxxii.*

центромъ тяжести этого гвоздя—стр. 111—112: мнѣ удалось дополнить Гарнье новою и довольно длиною параллелью изъ Василія в. и—въ общемъ—(не смѣю утверждать—рѣшить) во всякомъ случаѣ *подвинуть къ рѣшенію* вопросъ о главѣ «Περὶ Νεστορίου» въ томъ смыслѣ, что она подложна.

Какъ важно это рѣшеніе для сужденія о нравственномъ характерѣ Θεодорита, и не богословы могутъ убѣдиться изъ словъ W. Möller'a въ Herzog-Plitt-Hauck, Real-Encyclopädie XV (1885 г.), 405: «Es war etc., гдѣ «so demoralisierend—dass er nicht erröthete».

Затѣмъ, какъ на пова, я позволю себѣ указать на гл. IV (мой отвѣтъ на вопросъ—подоумѣніе: зачѣмъ такую звѣзду, какъ Θεодоритъ, унесли въ жалкій городишко Кирь?), стр. 74—80,

на стр. 89—92 (отождествленіе епископа Евталія изъ Персарменіи съ Евталіемъ=Евг'аг'омъ мардаг'искимъ,—думаю, что это тождество неизвѣстно ни церковнымъ историкамъ, ни арменистамъ: у Тер-Микельяна объ этомъ ничего, а комментированныхъ изданій Эг'яше вардапета у меня не было въ рукахъ),

на стр. 94—95 (областное употребленіе слова φῶς),

на стр. 142—147 (интерполяція въ сочиненіяхъ Θεодорита)

и на стр. 148—154 (замѣтка L: не византійскій Александръ, а ессалоникскій). Моей «благодарности»—стр. 126—не получить повидимому никто: послѣднее слово нѣмецкой науки (Preuschen), Gesch. d. altchr. Literatur bis Eusebius (I, 450) не идетъ далѣе «steht dahin». Сужденіе Гарпака—у меня стр. 150, прим. 67¹⁾.

¹⁾ Предшественникомъ В. В. Болотова въ доказываемомъ имъ въ Supradaddendum L мнѣніи, что постаніе Александра александрійскаго „Π φιλάρχος“ было адресовано Александру не византійскому, а ессалоникскому, былъ въ дѣйствительности *E. Baluze*, высказавшій его въ одномъ изъ примѣчаній къ изданному имъ сочиненію *Petri de Marca, De concordia sacerdotii et imperii. Parisiis 1663. Observatio ad lib. V, cap. III, № VI—VII*. Балюзъ исходитъ при этомъ изъ обосновываемаго, главнымъ образомъ, на показаніи Геласія кизикскаго (II, 5) предположенія, что Александръ византійскій во время написанія посланія не былъ еще и епископомъ и сдѣлался преемникомъ Митрофана на византійской кафедрѣ уже послѣ никейскаго собора. Естественность обращенія александрійскаго епископа

О качествахъ и результатѣ моихъ изысканій о комитетахъ востока (стр. 127—136) судить вполне компетентенъ самъ В. Г. В—скій.

13) Хр. Чт. 1892, II, 593—644 и Хр. Чт. 1893, I, 177—210.

«Михайловъ день. Почему соборъ св. архистратига Михаила совершается 8 ноября? Эртологической этюдъ».

«Appendix: Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ помѣстныхъ церквей».

Думаю, что каждый изъ пяти моихъ тезисовъ (страница 55—56) есть novum.

«Типъ антиохійскій» (Слѣды, стр. 69 *внутренней* пагинаціи—82)—мое новшество.

Гл. II (стр. 67—69) повергаю на судь ориенталистовъ.

авторитетомъ послѣдываю и вообще значеніемъ ессалоникской кафедры, какъ *sedes apostolica*, и находить подтвержденіе въ позднѣйшихъ отношеніяхъ между Александромъ ессалоникскимъ и Аванасіемъ Великимъ; византійскій же епископъ въ то время не имѣлъ еще того значенія, какое приобрѣлъ онъ послѣ. Cf. l. c. ed. 3. Parisiis 1704. p. 511—512: *Existimo itaque sam [epistolam] datam esse ad Alexandrum Thessalonicensem magni tum nominis Episcopum, et qui nobilissimae Ecclesiae apostolicae praesidebat, idque ea de causa factum ab Alexandrino antistite quod solerent tum Episcopi, quoties occasiones incidebant ingentium causarum, ad apostolicas sedes recurrere.* Съ возраженіями противъ Балюза выступилъ анонимный авторъ исторіи вселенскихъ соборовъ на французскомъ языкѣ, остановившейся лишь на первомъ соборѣ: *Histoire des conciles généraux.* Paris 1692, p. 202—205. Эти возраженія призналъ затѣмъ убѣдительными *Th. Ittig*, *Historia concilii Nicaeni.* Lipsiae 1712. p. 30—31, 82—83 (cf. p. 83: *Relinquitur vero etiam Baluzio conjecturam suam.*) *Ch. W. l' Walch*, *Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien.* Th. II. Leipzig 1764. S. 436—438, признаетъ „весьма обычное“ мнѣніе объ Александрѣ византійскомъ, какъ адресатѣ письма, не имѣющимъ въ дѣйствительности твердаго основанія (*keinen sichern Grund*) и подверженнымъ весьма сильнымъ сомнѣніямъ; сообщая о догадкѣ Балюза, Вальхъ находить, однако, что чего-либо достовѣрнаго вообще тутъ нельзя сказать въ виду трудности хронологическаго вопроса о томъ, когда Александръ константинопольскій сдѣлался епископомъ. По этому вопросу у Вальха цитируется еще итальянскій ученый *Travasa*, [*Storia critica della vita di Arrio.* Ven. 1746] p. 112. Французскій анонимъ и Итигъ у него не упоминаются. *G. D. Fuchs*, *Bibliothek der Kirchenversammlungen.* Th. I. Leipzig 1780. S. 367, Anm. 3, также оставляетъ вопросъ подъ сомнѣніемъ («Ob die Überschrift ächt —? Ob er [der Brief] nicht an einen Bischof Alexander zu Thessalonich ergangen sei —? Das sind lauter Fragen, deren Entscheidung grosse Schwierigkeit hat»). *J. M. Schröckh*, *Christliche Kirchengeschichte.* Th. V. Leipzig 1783 (2 Aufl.). S. 310, уже довольно рѣшительно склоняется къ прежнему

14) Хр. Чт. 1893. П. 122—174. 405—434.

«День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка».
Тезисы (стр. 434) первый и 4-й, надѣюсь, вполне
новы, тезисы 2 и 3-й—правильно выведены изъ 1-го.

† Проф. В. В. Болотовъ.

den Namen Byzantium führte»). Въ новое время „гипотезу“ о назначеніи посланія для ессалоникскаго епископа признавалъ незаслуживающею даже опроверженія *W. Kölling, Geschichte der arianischen Häresie. I. Gütersloh 1874. S. 54, Anm. 35* («Die Hypothese—bedarf keiner Widerlegung»). *A. Harnack, Die Chronologie der alchristlichen Litteratur bis Eusebius. V. II. Leipzig 1904. S. 80*, не находить уже нужнымъ отмѣчать существованіе сомнѣній въ вѣрности адреса посланія. В. В. Болотовъ обосновываетъ высказанное Балюзомъ мнѣніе независимо отъ вопроса о времени епископства Александра византійскаго (ср. стр. 151, прим. 69), пытаясь возстановить съ наглядностью историческую обстановку, объясняющую