

ность, онѣ безпредѣльны, такъ какъ между единицами всегда должны быть другія и между этими опять-таки другія и такимъ образомъ вещи безпредѣльны“.

4. *Диогенъ IX 72* Однако, согласно имъ (*пирроновцамъ*), скептиками оказываются и Ксенофанъ, и Зенонъ Элейскій, и Демокритъ... Зенонъ же отрицаетъ движеніе, говоря: „Движущійся (предметъ) не движется ни въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ находится, ни въ томъ, гдѣ его нѣтъ“.

## 20. Мелиссъ.

Мелиссъ Самосскій, послѣдній изъ значительныхъ представителей элейской школы, приобрѣлъ извѣстность не только какъ философъ, но и какъ государственный дѣятель. Согласно Аполлодору, его „акме“ приходится на 84 олимпиаду (444--440), въ послѣдній годъ которой онъ въ качествѣ главнокомандующаго самосскимъ флотомъ одержалъ побѣду надъ афинянами. По мнѣнію Дж. Бернета <sup>1)</sup>, Мелиссъ, какъ самосецъ, первоначально былъ приверженцемъ іонійской философіи, но затѣмъ примкнулъ къ элеатамъ, сохранивъ изъ перваго міровоззрѣнія только тѣ элементы, которые казались ему совмѣстимыми съ элейской діалектикой. Въ этомъ вліяніи іонійской философіи Дж. Бернетъ видитъ объясненіе расхожденія Мелисса въ нѣкоторыхъ пунктахъ съ ученіемъ Парменида. Въ общемъ подобно Зенону, Мелиссъ ставитъ цѣлью своего сочиненія защиту ученія Парменида, однако, расходится съ послѣднимъ въ двухъ пунктахъ. Утверждая вмѣстѣ съ Парменидомъ, что сущее едино, вѣчно, неподвижно, неизмѣнно и абсолютно однородно, Мелиссъ, въ отличіе отъ Парменида, полагаетъ, во-первыхъ, что—оно безконечно по протяженію, и, во-вторыхъ, приписываетъ ему состояніе полнаго блаженства, не нарушаемаго болѣзнью, страданіемъ и печалью (Парменидъ ничего не говорилъ объ эмоціональной сторонѣ сущаго). Вопросъ о способѣ доказательства пространственной безконечности сущаго у Мелисса является однимъ изъ наиболѣе спорныхъ вопросовъ въ посвященной Мелиссу ученой литературѣ. Аристотель (см. А 10) находитъ въ доказательствѣ Мелисса двѣ ошибки: во-первыхъ, логически недопустимую конверсію сужденія (сужденіе „все возникшее имѣетъ начало“ Мелиссъ конвертируетъ „если что-нибудь имѣетъ начало, то оно возникло“) и, во-вторыхъ, скачекъ отъ временной безконечности къ пространственной. М. Оффнеръ, выступая противъ общепринятаго среди историковъ философіи взгляда, старается доказать, что Аристотель не упрекаетъ Мелисса въ смѣшеніи

<sup>1)</sup> Стр. 370 ц. с.

временной безконечности съ пространственной. И М. Мандесъ также полагаетъ, что Аристотель обвиняетъ Мелисса лишь въ чисто формальномъ промахѣ невѣрнаго обращенія сужденія. Доказательство Мелисса М. Мандесъ излагаетъ слѣдующимъ образомъ. Сущее—цѣлостно. Цѣлостно то, за предѣлами чего нельзя ничего болѣе мыслить. Цѣлостность сущаго исключаетъ какіе бы то ни было начало и конецъ (какъ временные, такъ и пространственные). Мелиссъ ставитъ сущее внѣ понятія протяженности, оно для него—нѣчто, не подлежащее измѣренію. Однако, несмотря на нѣкоторую неясность текста Аристотеля (*Soph. el. 6. 168 b 35*, см. А 10), мы полагаемъ, что Аристотелемъ здѣсь ставится Мелиссу въ вину, если не простое смѣшеніе временной безконечности съ пространственной, то, по крайней мѣрѣ, скачекъ отъ первой ко второй. Да это и понятно. Аристотель принимаетъ вѣчность вселенной при ограниченности ея, Мелиссъ же ставитъ временную и пространственную безконечность въ самую тѣсную связь между собой. Объ этомъ свидѣлствуютъ, помимо Аристотеля, и самые фрагменты (см. В 3 и 4; что касается В 2, то онъ допускаетъ и то и другое толкованіе)<sup>1)</sup>. Правда, мы не знаемъ въ точности, какъ дедуцировалась у Мелисса неразрывная связь временной безконечности съ пространственной. Мы предложили бы слѣдующую реконструкцію доказательства Мелисса. Какъ мы узнаемъ изъ фрагментовъ, Мелиссъ, во-первыхъ, полагаетъ, что то, что имѣетъ начало, должно имѣть и конецъ (В 2); во-вторыхъ, онъ учитъ: „Ничто изъ того, что имѣетъ начало и конецъ, ни вѣчно, ни безпредѣльно“ (В 4). Уже аргументы Зенона покоились на невозможности мыслить безконечность законченной. Подобнымъ же образомъ Мелиссу легко было доказать, что то, что имѣетъ начало (а, слѣдовательно, и конецъ) во времени, не можетъ быть безконечнымъ по величинѣ (то-есть, по протяженію): если бы оно было безконечно-велико, оно не могло бы въ конечное время возникнуть и въ конечное же время уничтожиться (сколько бы сущаго ни возникло, оно не было бы безконечно-великимъ, такъ какъ безконечно-большое неисчерпаемо; сколько бы сущаго ни уничтожалось, оно, будучи безконечно-великимъ, не могло бы уничтожиться, такъ какъ безконечно-большое неисчерпаемо). Доказавъ такимъ образомъ, что все возникшее имѣетъ начало и конецъ въ отношеніи пространства, Мелиссъ дѣлаетъ ошибочную конверсію: если что-нибудь имѣетъ границы въ пространствѣ, то оно возникло<sup>2)</sup>; слѣдовательно, невозникшее должно быть безпредѣльнымъ по протяженію.

У Мелисса есть и другое доказательство безконечности сущаго. Если бы сущее было конечно, то оно было бы ограничено пустымъ пространствомъ (онъ возражаетъ Пармениду, полагая, что мы не можемъ

<sup>1)</sup> См. также соч. de MXG (А 5).

<sup>2)</sup> Неправильная конверсія общеутвердительнаго сужденія: „все возникшее ограничено“=„все (!) ограниченное возникло“.

мыслить границу міра, не прибѣгая къ пустому пространству, которое для элейцевъ есть запретное „ничто“). Такъ какъ сущее едино, то оно не можетъ граничить съ чѣмъ-либо инымъ; слѣдовательно, оно безпредѣльно. Такимъ образомъ пространственная безпредѣльность сущаго у Мелисса выводится какъ изъ вѣчности сущаго, такъ и изъ единства его въ связи съ отрицаніемъ пустаго пространства.

Аристотель полагаетъ, что Мелиссъ считалъ единое сущее матеріальнымъ. Противъ этого какъ будто говоритъ фрагментъ (В 9), въ которомъ утверждается, что единое не должно имѣть тѣла, такъ какъ, если бы у него была толщина, то оно имѣло бы части и уже не было бы подлинно единымъ. Буквальный смыслъ фрагмента, будто у единаго сущаго отрицается только третье измѣреніе, по общему мнѣнію, неприемлемъ. Т. Гомперцъ на основаніи указаннаго фрагмента полагаетъ, что Мелиссъ, приписывая сущему пространственное протяженіе, въ то же время отрицаетъ у него грубую тѣлесность. Гораздо дальше идетъ П. Таннери, который изъ этого фрагмента заключаетъ о прямомъ отрицаніи не только матеріальности, но и протяженности бытія у Мелисса и считаетъ послѣдняго отцомъ монистическаго идеализма. Противъ признанія духовности единаго сущаго Мелисса справедливо возражаютъ, что имъ еще не было найдено новое содержаніе для понятія реальности, которое позволило бы рѣшительно порвать съ тѣлесностью сущаго. Поэтому намъ кажется наиболѣе удачнымъ предположеніе кн. С. Трубецкаго, который указываетъ обсуждаемому фрагменту мѣсто въ даваемой Мелиссомъ критикѣ атомизма<sup>1)</sup>. Это—критика, аналогичная Зенонову отрицанію единаго.

Подобно Зенону, Мелиссъ защищаетъ основныя положенія элейской школы противъ всѣхъ остальныхъ ученій. Онъ даетъ критику теоріи сгущенія и разрѣженія (противъ Анаксимена), пифагорейскаго атомизма (ученія о множествѣ матеріальныхъ единицъ), ученія Гераклита о божествахъ<sup>2)</sup>, доказываетъ невозможность смѣшенія веществъ (противъ Эмпедокла), и, наконецъ, отрицаетъ существованіе пустаго пространства и движенія (можетъ быть, противъ Левкиппа). Мелиссъ даетъ также оригинальную критику достовѣрности чувственнаго воспріятія (см. В 8).

Аристотель называетъ Мелисса мыслителемъ „плоскимъ“ и „нѣсколько грубымъ“. Такая оцѣнка Мелисса, какъ мыслителя, долгое время была господствующей. Только въ послѣднее время отношеніе историковъ философіи къ Мелиссу начинаетъ мѣняться. Такъ, по мнѣнію Т. Гомперца (стр. 144), въ Мелиссѣ элейское ученіе достигаетъ высшаго своего расцвѣта, и П. Таннери (стр. 254) ищетъ объясненія, почему такому крупному мыслителю, какъ Мелиссъ, обычно отводятъ лишь второстепенное

<sup>1)</sup> Дж. Бернетъ (стр. 377—378) подобнымъ же образомъ понимаетъ данный фрагментъ, какъ критику *пифагорейскаго* атомизма.

<sup>2)</sup> Мнѣніе П. Таннери и Дж. Бернета.

мѣсто. По нашему мнѣнію, Мелиссъ не проложилъ новыхъ путей для философской мысли; его заслуга состоитъ въ томъ, что онъ изложилъ элейское ученіе въ самой ясной формѣ <sup>1)</sup>, наиболѣе обстоятельно развивалъ его и защищалъ.

Сочиненіе Мелисса: „О природѣ, или о сущемъ“ дошло до насъ лишь въ отрывкахъ (у Симплиція).

Обзоръ литературы о Мелиссѣ см. у В. А. Фляксбергера („Мелиссъ“ въ *ХАРИТЕС* проф. Е. А. Боброву 1913 г.).

## А. Жизнь и ученіе.

1. *Диогенъ IX 24* Мелиссъ, сынъ Иеогена, самосецъ. Онъ былъ ученикомъ Парменида, но ходилъ также къ Гераклиту (слушать) его рѣчи. Тогда послѣдній и рекомендовалъ его не знавшимъ его эфесцамъ, подобно тому какъ Гиппократъ (представилъ) Демокрита абдеритамъ. Мелиссъ былъ также государственнымъ дѣятелемъ, заслужившимъ похвалу у гражданъ. Когда вслѣдствіе этого онъ былъ избранъ начальникомъ флота, онъ возбудилъ къ себѣ еще большее восхищеніе своей выдающейся доблестью.

Онъ держался того мнѣнія, что вселенная безпредѣльна, неподвижна, едина, подобна себѣ и наполнена; движенія нѣтъ, (лишь) кажется, будто оно есть. Но и о богахъ онъ говорилъ, что не должно о нихъ учить, ибо познаніе ихъ невозможно.

Аполлodorъ же говоритъ, что акме его пришлось на 84 олимпіаду (444—441). *Срв. Евсевій: олимп. 84, 1.*

2. *Свида см. слово:* Мелитъ, сынъ Лара. Жилъ онъ во времена Зенона Элейскаго и Эмпедокла. Онъ написалъ (сочиненіе): „О сущемъ“. И онъ былъ политическимъ противникомъ Перикла. Въ качествѣ самосскаго стратега онъ вступилъ въ морское сраженіе съ трагикомъ Софокломъ въ 84 олимпіаду (444—441).

3. *Плутархъ Pericl. 26 слѣд. (26)* А именно, когда онъ (*Периклъ*) отплылъ, Мелиссъ, сынъ Иеогена, философъ, бывший въ то время самосскимъ военачальникомъ, вслѣдствіе сознанія своего превосходства (надъ аеинянами) по причинѣ малочисленности (ихъ) кораблей или неопытности (ихъ) стратеговъ, убѣдилъ своихъ согражданъ напасть на аеинянъ. Въ происшедшемъ сраженіи самосцы побѣдили, взяли въ плѣнъ множество аеинянъ и уничтожили большое число (ихъ) кораблей, и послѣ этого стали господствовать на морѣ и запасаться всѣми тѣми необходимыми для войны (вещами), которыхъ раньше у нихъ не было. Аристотель говоритъ (*фр. 577 изъ „Самосской Политіи“*), что еще въ предшествовавшемъ морскомъ сраженіи былъ побѣжденъ Мелиссомъ и самъ Периклъ. Самосцы, со своей стороны, издѣваясь надъ плѣнными аеинянами, выжи-

<sup>1)</sup> Дж. Бернетъ (стр. 378) называетъ его истиннымъ систематикомъ элеатизма.

гали имъ на лбу клейма въ видѣ совъ. Ибо и ихъ (плѣнныхъ) клеймили аеиняне... На эти клейма, говорятъ, находится намекъ въ (стихѣ) Аристофана: „Народъ самосскій имѣетъ весьма много знаковъ“.

(27) И вотъ Перикль, узнавъ о военной неудачѣ, не медля поспѣшилъ на помощь, одержалъ побѣду надъ Мелиссомъ, выступившимъ противъ него съ войскомъ, и, обративъ въ бѣгство враговъ, тотчасъ сталъ осаждать городъ, предпочитая побѣдить и завладѣть имъ посредствомъ истощенія (его средствъ) и съ помощью времени, нежели подвергать согражданъ раненіямъ и опасностямъ.

(28) Когда на девятомъ мѣсяцѣ (*лѣто 440*) самосцы сдались, Перикль разрушилъ (городскія, стѣны, захватилъ (ихъ) корабли и наложилъ на нихъ въ наказаніе громадную контрибуцію, часть которой самосцы внесли тотчасъ, другую же часть обязались уплатить въ назначенный срокъ, въ чемъ и дали заложниковъ. Дурисъ же Самосскій преувеличиваетъ, обвиняя аеинянъ и Перикла въ большой жестокости, о чемъ (ничего) не сообщаютъ ни Фукидидъ ни Эфоръ, ни Аристотель.

*Срв.Themistocles 2* Хотя Стесимбротъ говоритъ, чтоThemistocles слушалъ Анаксагора и усердно занимался у физика Мелисса, ошибочно опредѣляя время (ихъ жизни). Ибо Мелиссъ былъ полководцемъ въ войнѣ противъ осаждавшаго (городъ) самосцевъ Перикла, который былъ значительно моложеThemistocles, Анаксагоръ же вращался въ обществѣ Перикла.

## Сочиненіе (*срв. 20 А 2*).

4. *Симплицій phys. 70, 16* Мелиссъ далъ слѣдующее заглавіе своему сочиненію: „О природѣ, или о сущемъ“. *de caelo 557, 10* Если Мелиссъ озаглавилъ (свое сочиненіе): „О природѣ, или о сущемъ“, то ясно, что онъ считалъ природу бытіемъ. *Срв. 14 А 2*.

## Ученіе.

5. Сочиненіе, которое ходитъ подъ заглавіемъ „О Мелиссѣ, Ксенофанѣ и Горгии“ Аристотеля, главы 1 и 2 (*срв. сочиненіе Аристотеля: „Противъ ученій Мелисса“ одна книга, у Діогена V 25*).

„О Мелиссѣ“ (Аристотеля) Глава I. (1) Онъ говоритъ, что, если что-нибудь существуетъ, то оно вѣчно, если только въ самомъ дѣлѣ ничто не можетъ возникнуть изъ ничего. Ибо все ли возникло или не все, и въ томъ и въ другомъ случаѣ все вѣчно <sup>1)</sup>. Вѣдь (въ противномъ случаѣ) само возникающее возникло бы изъ ничего. Въ самомъ дѣлѣ, если все

---

<sup>1)</sup> Подразумѣвается „при условіи допущенія невозможности возникновенія изъ ничего“.

возникаетъ, то раньше не существовало бы ничего. И если бы изъ чего-либо существующаго всегда возникало другое (сущее), то существующее увеличилось бы по числу и по размѣрамъ; а то, благодаря чему оно стало больше по числу и размѣрамъ, возникло бы изъ ничего. Вѣдь въ меньшемъ количествѣ не заключается большаго количества, какъ и въ меньшемъ объемѣ не заключается большаго.

(2) Вѣчно же сущее безпредѣльно, такъ какъ оно не имѣетъ ни начала, изъ котораго оно возникло, ни конца, достигая котораго оно когда-либо могло бы уничтожиться <sup>1)</sup>.

(3) Все, будучи безпредѣльнымъ, также едино. Ибо, если бы ихъ было два или больше, они служили бы границами другъ другу.

(4) Будучи же единымъ, оно совершенно однородно. Ибо, если бы оно было неподобнымъ (себѣ) <sup>2)</sup>, то, будучи множественнымъ, оно болѣе не было бы единымъ, но многимъ.

(5) Будучи же вѣчнымъ, неизмѣримымъ и повсюду подобнымъ, единое неподвижно. Ибо оно не могло бы подвинуться, не сойдя со своего мѣста въ какое-нибудь (другое). Сойти же съ мѣста возможно лишь (передвинувшись) или въ наполненное или въ пустое (*мѣсто*). Изъ нихъ же первое (полное) не можетъ принять въ себя ничего, другое же (или пустое) вовсе не существуетъ.

(6) Будучи же таковымъ, единое не испытываетъ боли и страданія, оно здраво и безболѣзненно, не переустраивается въ своемъ положеніи, не измѣняется по виду и не смѣшивается ни съ чѣмъ другимъ. Ибо, согласно всему этому, единое должно бы становиться многимъ, не существующее рождаться и сущее уничтожаться. А это невозможно.

(7) <sup>3)</sup> Въ самомъ дѣлѣ, если принимать, что единое представляетъ

<sup>1)</sup> Ф. Кернъ находитъ здѣсь явный паралогизмъ: изъ вѣчности выводится безпредѣльность (Fg Kern. *Θεοφράστου περί Μελίσσου*, Philologus, XXVI Bd, 1867, стр. 277).

<sup>2)</sup> Т. е. если бы въ немъ заключалось какое-либо различіе частей.

<sup>3)</sup> Приводимые §§ 7 и 8 первой главы понимаются различно, см. М. Мандесъ, стр. 251—253: Кьяпелли неправильно вычитываетъ здѣсь своего рода гносеологическій атомизмъ. По его мнѣнію, смыслъ мѣста таковъ. Если бы множество (элементовъ) образовывало единство въ смѣси, чувство воспринимало бы только каждый элементъ въ отдѣльности. Такимъ образомъ, хотя вещей было бы много, намъ бы онѣ являлись каждая въ отдѣльности. Апельтъ объясняетъ слѣдующимъ образомъ. Смѣсь можетъ быть двоякая: либо сложеніе (*σύνθεσις*), либо наложеніе (*ἐπιρροήθεσις*). И въ томъ и въ другомъ случаѣ смѣсь является „только вѣшнимъ связываніемъ множественнаго“: при „сложеніи“ элементы смѣси сразу видны, при „наложеніи“ каждый элементъ виденъ послѣ снятія лежащихъ надъ нимъ слоевъ. Мелиссъ въ данномъ мѣстѣ отвѣчаетъ на возраженіе: смѣсь элементовъ удовлетворяетъ требованіямъ элеатскаго сущаго, такъ какъ она едина, хотя и составлена изъ множества. М. Мандесъ даетъ слѣдующее объясненіе. Противники Мелисса утверждали, что смѣшеніе, какъ фактъ, существуетъ, и это доказываетъ, что множественное можетъ стать единымъ. Мелиссъ полемизируетъ, указывая, что механическая смѣсь не будетъ подлинной смѣсью, что въ ней отдѣльные элементы будутъ оставаться особо, между тѣмъ какъ подлинная смѣсь (химическая) дѣйствительно едина, въ ней

собой смѣсь большаго числа (элементовъ) <sup>1)</sup>, то вещей было бы много и онѣ двигались бы, мѣняясь мѣстами, и смѣсь была бы или въ родѣ (просто) соединенія въ единомъ большаго числа (элементовъ) или подобная чередованію пластовъ изъ элементовъ смѣси. Въ первомъ случаѣ элементы смѣси были бы замѣтны, такъ какъ они стоятъ (каждый) особо, въ случаѣ же смежныхъ пластовъ каждая изъ составныхъ частей смѣси, расположенныхъ одна надъ другой, становилась бы замѣтной при растираніи, если снимать (части), лежащія передъ ней. Изъ нихъ (*этихъ двухъ возможныхъ случаевъ*) ни то, ни другое не соотвѣтствуетъ (*по длиннѣ одному*).

(8) Благодаря этимъ способамъ (*смѣшенія*), думалъ онъ, оно (*сущее*) было бы (*на самомъ дѣлѣ*) множественнымъ и намъ казалось бы единымъ. Итакъ, такъ какъ невозможно, чтобы дѣло обстояло такимъ образомъ, то и сущее не можетъ быть множественнымъ, но оно (*лишь*) ошибочно кажется таковымъ. Вѣдь много и другого ложно представляется (*обманываетъ*) согласно ощущенію. Разумъ же не принимаетъ этого, (а именно) отвергаетъ возникновеніе этого <sup>2)</sup>, и сущее не множественно, но едино, вѣчно, безпредѣльно и повсюду подобно самому себѣ.

(9) <sup>3)</sup> Итакъ, во-первыхъ, не слѣдуетъ ли въ самомъ началѣ (*разсужденія*) принять не любое мнѣніе, но (*лишь*) тѣ мнѣнія, которыя наиболѣе надежны? Такимъ образомъ, если считать ненадежными всѣ мнѣнія до одинаго, то, пожалуй, совсѣмъ не слѣдуетъ пользоваться и нашимъ положеніемъ, что никогда ничего не можетъ возникнуть изъ ничего. А именно, оно тоже есть одно изъ неправильныхъ мнѣній, въ которое мы какъ-то совершенно увѣровали на основаніи многихъ случаевъ, данныхъ ощущеніемъ.

(10) Если же не все кажущееся намъ ложно, но и изъ этихъ мнѣній нѣкоторыя вѣрны, то должно или принять ихъ, доказавъ (предварительно), что они именно таковы, или принять (тѣ мнѣнія, которыя кажутся наиболѣе истинными. Эти положенія всегда должны быть болѣе надежными, чѣмъ тѣ, которыя будутъ изъ нихъ доказаны.

(11) Вѣдь если бы даже два мнѣнія и были отчасти противоположны другъ другу, какъ, на примѣръ, по его мнѣнію, (*въ слѣдующемъ разсуж*

множественности нѣтъ. Ф. Кернъ полагаетъ, что здѣсь простое смѣшеніе, въ которомъ явно видны составныя части, противопоставляется смѣси, въ которой осуществлено внутреннее взаимопроникновеніе частей, вслѣдствіе чего сразу нельзя признать смѣси и отдѣльныя составныя части узнаются лишь при растираніи. Общій смыслъ мѣста: отрицаніе ученія о смѣшеніи элементовъ.

<sup>1)</sup> Таковъ „Сферосъ“ Эмпедокла.

<sup>2)</sup> Т. е. отвергаетъ реальность всего возникающаго, даваемого намъ чувственнымъ воспріятіемъ. Такимъ образомъ здѣсь утверждается, что Мелиссъ отрицалъ значимо ть чувственного воспріятія.

<sup>3)</sup> Съ § 9 начинается критика ученія Мелисса. Прежде всего дается критика основнаго положенія элейскаго ученія: невозможно возникновеніе изъ ничего. Истинность этого положенія Мелиссомъ вовсе не доказана.

*деній*): (Если сущее множественно, то, говорить онъ, оно должно было возникнуть изъ не-сущаго. Если же это невозможно, то сущее не множественно. Ибо, если что-нибудь существуетъ, то, будучи невозникшимъ, оно безпредѣльно. А въ такомъ случаѣ оно также едино), то, въ самомъ дѣлѣ, когда нами одинаково признаются обѣ эти послылки, то одинаково не доказывается ни то, что (сущее) едино, ни то, что оно множественно. Но (*только въ томъ случаѣ*) если одна изъ нихъ болѣе вѣрна, и выведенное изъ нея заключеніе (будетъ) болѣе доказаннымъ.

(12) Мы имѣемъ оба эти мнѣнія: и то, что ничего не можетъ возникнуть изъ ничего, и то, что сущее множественно и движется. Изъ нихъ обоихъ болѣе надежно второе, да и всѣ, пожалуй, скорѣе предпочтутъ второе мнѣніе первому <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, если бы (два) утвержденія, (во-первыхъ), что возникновеніе изъ не-сущаго невозможно, (и во-вторыхъ), что вещи не множественны, оказывались бы противоположными, то они (*по меньшей мѣрѣ*) опровергались бы одно другимъ.

(13) Но почему должно быть скорѣе такъ, (а не иначе)? Можетъ быть, возможно даже утверждать противоположное этому. Вѣдь онъ велъ разсужденіе, не доказавъ, что мнѣніе, отъ котораго онъ отправляется, правильно, и не взявъ (въ качествѣ послылки) болѣе надежнаго (мнѣнія), нежели то, которое служить цѣлью доказательства. Вѣдь скорѣе признается правдоподобнымъ возникновеніе сущаго изъ не-сущаго, нежели то, что сущее не множественно.

(14) Весьма говорить въ пользу того, что возникаетъ не существующее и что уже возникло многое изъ не существовавшаго (ранѣе), и то (обстоятельство), что не (только) первые встрѣчные, но и нѣкоторые изъ пріобрѣвшихъ репутацію мудрецовъ высказались за это.

(15) Чтобы не ходить далеко за примѣромъ, (вотъ) слова Гезіода: „Прежде всего возникъ Хаосъ, а затѣмъ широкогрудая Земля, вѣчно непоколебимое сѣдалище всего, и Эросъ, который блистаетъ среди всѣхъ бессмертныхъ“ (*Теогонія 116. 117. 120*). (Все) же остальное, говорить онъ, произошло изъ нихъ, они же (возникли) изъ ничего. Также многіе другіе <sup>2)</sup> утверждаютъ, что ничто не существуетъ, но все возникаетъ, причѣмъ говорятъ, что возникающее возникаетъ не изъ сущаго. Вѣдь иначе у нихъ не могло бы все возникать. Такимъ образомъ очевидно, что, по крайней мѣрѣ, нѣкоторымъ кажется, что возможно возникновеніе и изъ не сущаго.

**Глава 2 <sup>3)</sup>.** (1) Однако, не слѣдуетъ ли оставить (въ сторонѣ вопросъ), возможно ли или невозможно то, что онъ говоритъ, и не достаточно ли

<sup>1)</sup> Подразумѣвается „если бы пришлось сдѣлать выборъ между ними“. Читаю здѣсь „*ταύτην ἐκείνης*“ вмѣсто „*ταύτης ἐκείνην*“.

<sup>2)</sup> Разумѣются гераклитовцы.

<sup>3)</sup> Вторая глава заключаетъ въ себѣ критику самыхъ умозаключеній Меллиса съ формально-логической стороны.



(будетъ) разсмотрѣть, выводитъ ли онъ эти свои заключенія изъ принятыхъ посылокъ или безъ всякой помѣхи дѣло можетъ обстоять и иначе <sup>1)</sup>? Вѣдь какое-нибудь другое (заключеніе) можетъ оказаться равноправнымъ съ вышеприведеннымъ.

(2) Если допущена первая принимаемая имъ (посылка), (а именно), что ничто не можетъ возникнуть изъ не сущаго, то развѣ необходимо, чтобы все было невозникшимъ, или вполнѣ возможно возникновеніе одного изъ другого, другого изъ третьяго и такъ далѣе до безконечности?

(3) Или (*возможно также*) <sup>2)</sup> круговое возвращеніе такого рода, что одно возникло изъ другого, другое изъ третьяго, причемъ, такъ какъ всегда такъ бываетъ, то всѣ вообще (вещи) безконечное число разъ возникали другъ изъ друга?

(4) Такимъ образомъ, пожалуй, вполнѣ возможно, чтобы все было возникшимъ, (*и въ томъ случаѣ*) если принято, что ничто не можетъ возникнуть изъ не сущаго. И такъ какъ (*въ нашемъ первомъ случаѣ*) оно (*все*) безпредѣльно, то ничто не мѣшаетъ (*согласно мнѣнію Мелисса*) назвать его именами, подобающими единому. Вѣдь и онъ (*самъ*) безпредѣльное считаетъ и называетъ всѣмъ. Равнымъ образомъ, если (вещей) не безконечное число, ничто не мѣшаетъ ихъ возникновенію быть кругообразнымъ.

(5) Далѣе, если все возникаетъ и ничто не существуетъ, какъ говорятъ нѣкоторые, то какимъ образомъ все было бы вѣчнымъ? Но, правда, онъ ведетъ рѣчь о бытіи, какъ объ (*истинно*) сущемъ и покоящемся <sup>3)</sup>. Ибо если, говоритъ онъ, оно не возникло, но существуетъ, то оно было бы вѣчнымъ, такъ какъ-де въ основѣ вещей должно лежать понятіе бытія.

(6) Притомъ (*и въ этомъ случаѣ*), если никоимъ образомъ ни не сущее не можетъ возникнуть, ни сущее не можетъ исчезнуть, однако, почему (мы должны считать) невозможнымъ, чтобы однѣ изъ существующихъ вещей были возникшими, другія же вѣчными, какъ говоритъ и Эмпедоклъ (*21 В 12*)? <sup>4)</sup> Вѣдь и послѣдній согласенъ со всѣмъ этимъ, а именно, (*онъ тоже думаетъ*) что „невозможно возникновеніе изъ не сущаго и совершенно невозможно исчезновеніе сущаго, ибо гдѣ какая-либо (вещь) всегда прочно стоитъ, тамъ она будетъ вѣчно“, однако, говорить, что изъ

---

<sup>1)</sup> То-есть: логически-ли необходимъ выводъ или посылки допускаютъ и иныя заключенія (данный выводъ является лишь одной изъ возможностей)? Далѣе указываются тѣ возможности, какія упущены Мелиссомъ.

<sup>2)</sup> Въ § 2 предполагалось возникновеніе безконечнаго числа вещей послѣдующихъ во времени изъ предшествовавшихъ, въ § 3 говорится о конечномъ числѣ вещей, возникновеніе которыхъ другъ изъ друга неизбѣжно принимаетъ характеръ кругового процесса. Въ первомъ случаѣ—безконечное число вещей, во второмъ—безконечное число круговращеній.

<sup>3)</sup> Авторъ дѣлаетъ оговорку, вспомнивъ, что во второй главѣ онъ хотѣлъ *не касаться предпосылокъ Мелисса*, но лишь разобрать способъ его аргументаціи.

<sup>4)</sup> Далѣе излагается ученіе Эмпедокла.

существующихъ (вещей) однѣ вѣчны, (какъ-то): огонь, вода, земля и воздухъ, остальные же возникаютъ и произошли изъ вышеупомянутыхъ.

(7) Ибо у сущаго, какъ онъ думаетъ, нѣтъ никакого иного происхожденія, „но есть только смѣшеніе и раздѣленіе элементовъ смѣси, у людей же это называется рожденіемъ“ (21 В 8, 3. 4).

(8) Возникновеніе же, говоритъ онъ (*Эмпедокль*), бываетъ у вѣчныхъ (*элементовъ*) не въ отношеніи къ (ихъ) сущности и не на самомъ дѣлѣ, такъ какъ, по крайней мѣрѣ, послѣднее невозможно, по его мнѣнію. Ибо какимъ образомъ, говоритъ онъ, „что-нибудь могло бы увеличить вселенную да и откуда (*такой вещи*) притти?“ (21 В 17, 32). Но отъ смѣшенія и соединенія огня съ (другими элементами), имѣющимися наряду съ огнемъ, возникаетъ множество (вещей), отъ отдѣленія (элементовъ) и разложенія (*эти вещи*) снова уничтожаются. По смѣшенію и раздѣленію существуютъ временно многія (вещи), по природѣ же (*есть только*) четыре элемента, кромѣ причинъ, или единое <sup>1)</sup>.

(9) Или если бы было прямо безконечное число этихъ элементовъ, изъ соединенія которыхъ (вещи) возникаютъ, отъ раздѣленія же уничтожаются, какъ, согласно нѣкоторымъ, говоритъ и Анаксагоръ, (утверждающій), что возникающія (вещи) возникаютъ изъ вѣчно сущаго, безконечнаго (*по числу*), то даже и въ этомъ случаѣ не все было бы вѣчнымъ, но (было бы) кое-что и возникающее, и возникшее изъ сущаго, и уничтожающееся, переходящее въ нѣкоторыя другія сущности.

(10) Далѣе, вполне возможно, чтобы вселенная была нѣкоторой единой формой, какъ говорятъ Анаксимандръ и Анаксименъ,—первый, утверждая, что все есть вода <sup>2)</sup>, второй же, Анаксименъ, (уча), что (все есть) воздухъ, а также всѣ остальные, признавшіе подобнымъ же образомъ вселенную единой. (Вполнѣ возможно), чтобы вселенная, (будучи такой единой формой), порождала множество (вещей), въ безконечномъ числѣ существующихъ и возникающихъ, а именно, принимая (различные) виды и въ большомъ и въ маломъ (масштабѣ), и также (производя это своимъ) разрѣженіемъ и сгущеніемъ.

(11) Также Демокритъ говоритъ, что и вода, и воздухъ, и каждая изъ многихъ (вещей), будучи однимъ и тѣмъ же, различаются (*только*) фигурой.

(12) Итакъ, что препятствуетъ многимъ (вещамъ) возникать и уничтожаться такимъ образомъ, (чтобы) единое всегда переходило изъ сущаго въ сущее, принимая указанные различія, причѣмъ цѣлое (*вселенная*) нисколько ни увеличивалось бы, ни уменьшалось. Далѣе, почему невоз-

---

<sup>1)</sup> Г. Дильсъ объясняетъ: То-есть, по ученію Эмпедокла, естественнымъ состояніемъ вселенной является или полное соединеніе четырехъ элементовъ (Сферось, единое) или полное раздѣленіе ихъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ причины (Любовь и Вражда) не привимаются во вниманіе.

<sup>2)</sup> Историческая неточность.

можно, чтобы временами (одни) тѣла возникали изъ другихъ и разрѣшались въ (другія) тѣла, причемъ такимъ образомъ разрѣшающееся (*тѣло*) въ равной мѣрѣ возникало бы и снова уничтожалось бы?

(13) <sup>1)</sup> Если же и съ этимъ согласиться, (*то-есть если бы вселенная*) и существовала бы и была бы невозникшей, то почему она оказывается скорѣе безпредѣльной (*чѣмъ конечной*)? Дѣло въ томъ, что онъ называетъ безпредѣльнымъ то, что существуетъ не возникши. Дѣло-де въ томъ, что предѣлами являются начало и конецъ возникновенія.

(14) Однако, почему на основаніи сказаннаго (должно считать) невозможнымъ имѣть границу тому, что не возникло? Дѣло въ томъ, что, по его мнѣнію, если (что-нибудь) возникло, то оно имѣетъ то начало, изъ котораго оно начало возникать. Что же мѣшаетъ тому, что не возникло, имѣть начало, правда, не такое, изъ котораго оно возникло, но другое, и (что мѣшаетъ вещамъ), будучи вѣчными, ограничивать другъ друга?

(15) Далѣе, что препятствуетъ (*мировому*) цѣлому, будучи невозникшимъ, быть безпредѣльнымъ, возникающимъ же въ немъ (вещамъ) быть ограниченными, имѣя начало и конецъ возникновенія? И далѣе, что препятствуетъ вселенной, будучи единой и невозникшей, тѣмъ не менѣе быть, какъ говоритъ Парменидъ, ограниченной и „подобной массѣ совершенно правильнаго шара, повсюду равноотстоящей отъ центра; вѣдь бытія не можетъ быть ни чуточку больше, ни чуточку меньше въ одномъ мѣстѣ, чѣмъ въ другомъ“ (18 В 8, 43—45).

(16) Имѣя же центръ и периферію, оно имѣетъ границу, хотя и не возникло, такъ какъ, если даже, какъ онъ самъ говоритъ, существуетъ единое и оно есть тѣло, то оно имѣетъ различныя части самого себя, но всѣ онѣ—подобны.

(17) И именно онъ называетъ все подобнымъ не въ томъ смыслѣ, что оно подобно чему-нибудь другому (это положеніе, а именно, что безпредѣльное однородно, опровергаетъ Анаксагоръ <sup>2)</sup>). Ибо подобное подобно другому, такъ что, если бы оно было двойственнымъ или бѣльшимъ по числу, оно не могло бы быть ни единымъ, ни безпредѣльнымъ). Но справедливо онъ называетъ его подобнымъ самому себѣ и говоритъ, что оно само все однородно <sup>3)</sup>, потому что оно подобочастно (*δμοιομερές*), будучи все водой, или землей, или чѣмъ-либо другимъ въ этомъ родѣ.

(18) Итакъ, ясно, что, по его мнѣнію, существуетъ единое, каждая же изъ частей его, будучи тѣломъ, не безпредѣльна. Ибо безпредѣльно цѣлое. Такимъ образомъ части ограничиваютъ другъ друга, хотя онѣ и не возникли.

---

<sup>1)</sup> Съ § 13 начинается опроверженіе мнѣнія Мелисса о неизбѣжной связи временной безконечности съ пространственной.

<sup>2)</sup> Имѣется въ виду 46 В 12.

<sup>3)</sup> Срв. 18 В 8, 22.

(19) <sup>1)</sup> Далѣ, если оно (*вселенная*) вѣчно и безпредѣльно, то какимъ образомъ оно могло бы быть единымъ, будучи тѣломъ? Вѣдь если бы оно было изъ (категоріи) неподобчастныхъ, то (оно было бы) множественнымъ, и онъ самъ думаетъ, что, дѣйствительно, было бы такъ. Если же все есть вода, или все земля, или (если) сущее есть что-нибудь въ этомъ родѣ, то оно имѣло бы много частей (такъ и Зенонъ старается показать, что, будучи таковымъ, единое *состоитъ изъ частей*). Итакъ, у него (*сущаго*) было бы нѣкоторое большее число частей, которыя (были бы) меньше и мельче однѣ другихъ, такъ что такимъ образомъ повсюду было бы (нѣчто) иное, несмотря на то, что ни одного тѣла ни прибывало бы, ни убывало бы.

(20) Если же единое не имѣетъ вовсе ни тѣла, ни ширины, ни длины, то какимъ образомъ оно могло бы быть безпредѣльнымъ? Или почему невозможно такому (*сущему*) быть множественнымъ и безконечнымъ по числу?

(21) Далѣ, что препятствуетъ ему, существуя (въ количествѣ) болѣе одного, по величинѣ быть безпредѣльнымъ? Такъ, Ксенофанъ говоритъ (11 А 47), что глубина земли и высота воздуха безпредѣльны. Свидѣтельствуется (объ этомъ) также Эмпедоклъ. А именно, онъ порицаетъ нѣкоторыхъ за то, что они говорятъ это; (*по его мнѣнію*), невозможно при настоящемъ положеніи вещей этому быть: „Если безпредѣльно-велика глубина земли и (безпредѣльно-) изобилень эфиръ, какъ (*гласятъ*) суетныя слова, вылившіяся изъ устъ уже многихъ смертныхъ, видѣвшихъ только небольшую часть вселенной“ (21 В 39).

(22) <sup>2)</sup> Далѣ, нѣтъ ничего нелѣпаго въ существованіи единого, которое не повсюду однородно. Ибо, если все есть вода, или огонь, или что-нибудь иное въ этомъ родѣ, то ничто не мѣшаетъ сказать, что видовъ единого сущаго большее число, причемъ каждый изъ нихъ въ отдѣльности подобенъ самъ себѣ.

(23) Вѣдь ничто не препятствуетъ, чтобы одно было тонкимъ, другое же плотнымъ, лишь бы въ тонкомъ не было пустоты. А именно, въ тонкомъ, ни въ какихъ частяхъ (его), не находится такой отдѣльно обособившейся пустоты, чтобы одна часть цѣлаго была плотной, другая же не плотной (последняя и есть уже тонкое, находящееся цѣликомъ въ такомъ состояніи), но какъ (*съ одной стороны*) все полно, такъ (*съ другой*) полное слабѣе плотнаго.

---

<sup>1)</sup> Съ § 19 опровергается мнѣніе Мелисса, что вѣчность и пространственная безпредѣльность неразрывно связаны съ понятіемъ единого.

<sup>2)</sup> Съ § 22 авторъ переходитъ къ ученію Мелисса объ однородности сущаго. Далѣе въ связи съ этимъ онъ разсматриваетъ отрицаніе пустоты и движенія у Мелисса.

(24) Если же оно и существуетъ и не возникло, и если бы вслѣдствіе этого было бы дано, что оно есть безпредѣльное и невозможно существованіе другого и третьяго (безпредѣльнаго), то почему должно его называть единымъ <sup>1)</sup> и неподвижнымъ? \*\*\*. Въ самомъ дѣлѣ, если бы существовала безпредѣльная вселенная, какимъ образомъ пустота, не будучи вселенной, могла бы существовать?

(25) Онъ говоритъ, что, если не существуетъ пустоты, то сущее неподвижно. Ибо всѣ (вещи) движутся посредствомъ перемѣны мѣста.

(26) Итакъ, во-первыхъ, съ этимъ многіе несогласны, но (держатся того мнѣнія), что существуетъ нѣкая пустота, однако, разумѣется, она не есть какое-нибудь тѣло, но, какъ, на примѣръ, и Гезіодъ говоритъ, при возникновеніи (вселенной) прежде всего возникъ Хаосъ, такъ какъ прежде всего необходимо, чтобы было мѣсто для сущаго. Нѣчто въ этомъ же родѣ есть и пустота, на подобіе нѣкотораго сосуда, содержимое котораго представляетъ для насъ предметъ познания.

(27) Но даже если бы пустоты и вовсе не было, движеніе могло бы существовать нисколько не менѣе. Въ самомъ дѣлѣ, занявшись (исслѣдованіемъ) этого самаго (вопроса), Анаксагоръ не только не ограничился отрицаніемъ невозможности этого (вывода), но и (прямо) утверждалъ, что сущее движется, хотя пустоты не существуетъ.

(28) Подобнымъ же образомъ и Эмпедоклъ говоритъ, что постоянно соединяющіеся (элементы) движутся непрерывно все время, пустоты же вовсе не существуетъ. А именно, онъ говоритъ: „Во вселенной вовсе нѣтъ пустого; итакъ, откуда что-либо (подобное) могло бы притти?“ (21 В 14). Когда же (вселенная) соединяется въ одну форму, такъ что существуетъ единое, тогда, говоритъ онъ, „нѣтъ вовсе ни пустоты, ни излишка“ (21 В 13).

(29) Въ самомъ дѣлѣ, почему невозможно, чтобы (вещи) переходили одна на мѣсто другой и перемѣщались (такимъ образомъ, что) въ одно и то же время всегда одна какая-либо вещь переходила бы на мѣсто другой, эта на мѣсто третьей, и послѣдняя на мѣсто первой?

(30) Почему также на основаніи сказаннаго (должно считать) невозможнымъ, чтобы вещи двигались измѣненіемъ своего вида <sup>2)</sup>, причѣмъ вещь оставалась бы на одномъ и томъ же мѣстѣ? О такомъ движеніи говорятъ и другіе и онъ. (Такое движеніе бываетъ) всякій разъ, когда изъ бѣлаго дѣлается черное или изъ горькаго сладкое. Вѣдь отсутствіе пустоты или непроницаемость полнаго нисколько не препятствуетъ измѣненію.

(31) <sup>3)</sup> Такимъ образомъ все не должно быть необходимо ни вѣчнымъ, (ни единымъ), ни безпредѣльнымъ (но, если только оно множествен-

---

<sup>1)</sup> „Единымъ“ въ смыслѣ: „не имѣющимъ частей“.

<sup>2)</sup> Измѣненіе вида вещи считается здѣсь однимъ изъ видовъ движенія (качественное движеніе).

<sup>3)</sup> Въ § 31 авторъ даетъ резюме выводовъ своей критики.

но, то есть безконечное множество вещей), ни единымъ подобнымъ <sup>1)</sup>, ни неподвижнымъ. Ни въ томъ случаѣ, если оно одно, ни въ томъ, если оно (существуетъ) въ какомъ-либо большомъ числѣ (*нѣтъ необходимости быть ему неподвижнымъ*). (*Даже*) если принять вышеприведенныя (*его положенія*), то изъ того, что имъ сказано, отнюдь не вытекаетъ невозможность для сущаго переустраиваться и измѣняться, такъ какъ (и въ томъ случаѣ), если все едино, движеніе существуетъ, и есть различіе въ большомъ и маломъ, и существуетъ измѣненіе, хотя ни одно тѣло ни прибываетъ, ни убываетъ, и (въ томъ случаѣ), если (все) множественно, одно съ другимъ смѣшивается и одно отъ другого отдѣляется.

(32) <sup>2)</sup> Ибо, естественно, смѣсь не есть ни такой рядъ пластовъ, ни такое соединеніе, о какихъ онъ говоритъ <sup>3)</sup>, (характеризуя ихъ такъ), что эти (*элементы смѣси*) или прямо обособлены другъ отъ друга или оказываются обособленными послѣ снятія тѣхъ (частей), которыя лежатъ передъ ними, но они (*могутъ быть*) сложены такъ, что любая часть примѣшиваемаго прилегаетъ къ чему-либо, съ чѣмъ она смѣшивается, такимъ образомъ, что невозможно взять (отдѣльно) ни лежащихъ вмѣстѣ (элементовъ смѣси), ни сколько-нибудь частей (примѣшиваемаго), но (лишь самую образовавшуюся) смѣсь. Ибо, такъ какъ нѣтъ наименьшаго тѣла, то всякая часть перемѣшана со всякою, равнымъ образомъ и цѣлое (*представляетъ собой такую же смѣсь*).

6. *Гиппократъ de nat. hom. 1* Но мнѣ, по крайней мѣрѣ, кажется, что такіе люди сами себя опровергаютъ (самыми) словами, (употребляемыми ими) въ своихъ разсужденіяхъ <sup>4)</sup>, вслѣдствіе (своей) глупости, разсужденіе же Мелисса правильно. *Галенъ къ этому мѣсту XV 29. К* И такъ, во всемъ этомъ разсужденіи онъ, очевидно, возражаетъ полагающимъ, что человѣкъ есть только одинъ какой-либо изъ четырехъ элементовъ, и утверждаетъ, что они ошибаются. И это не потому, что они ничего не доказываютъ, но (такъ какъ) ихъ разсужденіе было въ высшей степени неубѣдительнымъ. А именно, они не даютъ своего доказательства, что человѣкъ есть какой-либо одинъ изъ четырехъ элементовъ, но исправляютъ ученіе Мелисса, который, хотя тоже полагалъ, что (человѣкъ) есть единое, однако, не (думалъ, что онъ) есть какой-либо одинъ изъ этихъ четырехъ (элементовъ): воздуха, земли, воды и огня. Кажется, что этотъ мужъ былъ того мнѣнія, что въ основаніи четырехъ элементовъ лежитъ нѣкая общая сущность, не возникшая и не уничтожимая, которую послѣдователи его называли матеріей; однако, этого онъ не былъ въ состояніи всно доказать. И вотъ эту самую сущность онъ называетъ всеединымъ.

1) Читаю „*ἐν ᾧ ὁμοιον*“ вмѣсто „*οὔτε ἐν, οὔδ' ὁμοιον*“ Дильса.

2) Въ § 32 дѣлается возраженіе противъ механическаго пониманія смѣси у Мелисса и этому противопоставляется понятіе химической смѣси.

3) См. глава I § 7.

4) Можетъ быть, какъ предлагаетъ Г. Дильсъ въ примѣчаніи, „выраженіями, противными самому (своему) ученію“.

7. *Аристотель Metaph. A 5. 589 b 25* (пер. Розанова - Первова) Итакъ, этихъ, какъ мы сказали, нужно оставить въ сторонѣ при настоящемъ изысканіи, а двоихъ изъ нихъ и подавно, такъ какъ они нѣсколько грубо разсуждаютъ, именно Ксенофана и Мелисса, Парменидъ же, кажется, какъ бы проникательнѣе учить и т. д. (18 А 24).

*Аристотель phys. A 3. 186 a 6* Вѣдь оба они—и Мелиссъ и Парменидъ—строятъ свои умозаключенія эристически <sup>1)</sup>, Дѣйствительно, они и ложныя послыжки принимаютъ и разсужденія ихъ нелогичны. Болѣе грубо (разсужденіе) Мелисса и, хотя оно не заключаетъ въ себѣ недостатка <sup>2)</sup>, однако, вслѣдствіе допущенія нелѣпаго единаго изъ послѣдняго вытекаютъ остальные нелѣпости, что вполне естественно.

8. *Аристотель phys. A 6. 213 b 12* Итакъ, Мелиссъ доказываетъ неподвижность всего на основаніи слѣдующихъ соображеній: вѣдь, если будетъ движеніе, говоритъ онъ, то необходимо быть пустотѣ, пустота же не принадлежитъ (къ числу) существующаго.

*Аристотель de gen. et corr. A 8. 325 a 2* А именно, нѣкоторые изъ древнихъ были того мнѣнія, что сущее должно быть единымъ и неподвижнымъ. Ибо пустоты не существуетъ, движеніе же невозможно, если нѣтъ отдѣльнаго пустого (*пространства*). Съ другой стороны, не существуетъ многихъ (вещей), если нѣтъ того, что могло бы ихъ раздѣлять. Нѣтъ никакого различія между мнѣніемъ, что вселенная—не сплошное (цѣлое), но можетъ быть раздѣлена (на части), и утвержденіемъ, что она множественна, не едина и пуста. А именно, если (*вселенная*) повсюду дѣлима, то вовсе нѣтъ единаго, такъ что вселенная (*будетъ уже*) и не множественной, но пустотой. Если же она въ одномъ мѣстѣ дѣлима, въ другомъ недѣлима, то это похоже на какой-то продуктъ фантазіи. Ибо до какихъ поръ и вслѣдствіе чего одна часть находится въ такомъ состояніи (*недѣлимости*) и есть (*сплошное*) полное, другая же раздѣлена на части? Далѣе, подобнымъ же образомъ они говорятъ, что не можетъ быть движенія. На основаніи вотъ этихъ разсужденій нѣкоторые, оставивъ безъ вниманія ощущеніе и отнесшись къ нему съ (полнымъ) пренебреженіемъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, должно слѣдовать (*только*) разуму, утверждаютъ, что все едино, неподвижно и безпредѣльно. Ибо предѣлъ граничилъ бы съ пустотой. *Срв. 18 А 25.*

9. *Цицеронъ Ac. II 37, 118* Мелиссъ: сущее безпредѣльно и неизмѣнно, оно всегда было и будетъ.

*Азій II 1, 2* (см. стр. 29). *I 3, 14* (*D. 285*) Мелиссъ; сынъ Иагена, милетецъ (*sic!*), былъ другомъ его (*Парменида*), переданное же (*ему послѣднимъ*) ученіе онъ не сохранилъ въ чистомъ видѣ. А именно,

1) То-есть, они ставятъ себѣ цѣлью лишь привести противника въ затруднительное положеніе и не заботятся объ истинности своихъ аргументовъ, опровергающихъ чужіе взгляды.

2) Въ логической связи.

онъ утверждалъ, что міръ безпредѣленъ, между тѣмъ какъ тѣ признавали міръ ограниченнымъ. I, 6 (D. 328) Диогенъ и Мелиссъ: вселенная безпредѣльна, міръ же ограниченъ. II, 4, 11 см. стр. 29.

10. *Аристотель Soph. el. 5. 167 b 13* Напримѣръ, разсужденіе Мелисса о безконечности вселенной, имѣющее своими послылками, (во-первыхъ), что вселенная не возникла (ибо изъ не сущаго ничего не могло возникнуть), (во-вторыхъ) же, что возникшее возникло изъ (своего) начала. Итакъ, если вселенная не возникла, то она не имѣетъ начала, такъ что она безконечна. Однако, такое заключеніе не является (*логически*) необходимымъ. Ибо если все возникшее имѣетъ начало, то это еще не значитъ, что, если что-нибудь имѣетъ начало, то оно возникло. 6. I68 b 35 Подобно тому какъ въ разсужденіи Мелисса, онъ принимаетъ, что одно и то же—возникнуть и имѣть начало, или становиться равными и достигать одной и той же величины <sup>1)</sup>. А именно, онъ полагаетъ, что (все), имѣющее начало, возникло, думая, что и то и другое—и возникшее и ограниченное—тождественны вслѣдствіе того, что имѣютъ начало.

11. *Аристотель phys. A 2. 185 a 32* Мелиссъ же говоритъ, что сущее безпредѣльно. Въ самомъ дѣлѣ, сущее есть нѣчто, имѣющее величину... Ибо понятіе безпредѣльнаго относится къ категоріи количества, а не сущности или качества. *Срв. Metaph. A 5. 985 b 18 (11 A 30). Phys. Г 6. 207 a 9 (18 A 27).*

12. *Эпифаній adv. haer. III 2, 12 (D. 590).* Мелиссъ Самосскій, сынъ Иоагена, говорилъ, что вселенная едина по роду, въ природѣ же нѣтъ ничего постоянного, но все въ возможности подвержено гибели. *Азцій I 24, 1 (см. стр. 28).*

13. *Азцій I 7, 27 (D. 303)* Мелиссъ и Зенонъ: всеединое (есть богъ) и только (это) единое вѣчно и безпредѣльно.

*Олимпіодоръ de arte sacra p. 81, 3 ed. Ruelle* Итакъ, Мелиссъ полагалъ, что божество есть единое неподвижное и безпредѣльное начало всего существующаго.

14. *Филодемъ Rhet. fr. inc. 3, 7* Парменидъ и Мелиссъ говорили, что все едино, также вслѣдствіе того, что ощущенія (они считали) ложными.

*Аристотель у Евсевія P. E. XIV 17, 7* Въ самомъ дѣлѣ, Мелиссъ, желая показать, почему и изъ того, что является (намъ) во время (акта) зрѣнія, ничего въ дѣйствительности нѣтъ, доказываетъ это посредствомъ самихъ явленій <sup>2)</sup>. По крайней мѣрѣ, онъ говоритъ (*цит. 20 В 8, 2. 3*). Когда онъ говоритъ это и многое другое въ томъ же родѣ, весьма есте-

<sup>1)</sup> Аристотель указываетъ здѣсь, что понятіе „имѣть начало“ шире понятія „возникнуть“ (т. е. имѣть начало *во времени*), подобно тому какъ понятіе „равный“ шире, чѣмъ „равный по величинѣ“.

<sup>2)</sup> Т. е. недѣйствительность ощущеній Мелиссъ доказываетъ на основаніи показаній самихъ ощущеній (а не исходя изъ разумныхъ соображеній).



ственно было бы задать ему вопросъ: „Итакъ, развѣ не ощущеніемъ узнать ты то, что теперъ тепло и затѣмъ становится холодно?“ Подобнымъ же образомъ (*можно спросить его*) и объ остальномъ. Ибо то, что онъ сказалъ, вовсе не могло бы быть открыто иначе, какъ отрицаніемъ и опроверженіемъ ощущеній посредствомъ величайшаго довѣрія къ нимъ<sup>1)</sup>. *Срв. Аэцій IV 9, 1 (18 А 49)*.

## В. Фрагменты.

### «О природѣ, или о сущемъ» Мелисса.

1. *Симплицій phys. 162, 24* Также Мелиссъ, воспользовавшись этой общей аксіомой, далъ доказательство, что сущее не возникло. Онъ пишетъ слѣдующимъ образомъ: „То, что было, было всегда и будетъ вѣчно. Ибо, если оно возникло, то до своего возникновенія оно должно было вовсе не существовать. Если же, въ самомъ дѣлѣ, ничего не было, то никоимъ образомъ не могло что-нибудь возникнуть изъ ничего“.

*Тотъ же фр. въ пер. Т. Голперца:* „То, что существуетъ, существовало отъ вѣка и вѣчно будетъ существовать. Ибо еслибъ оно возникло, оно неизбежно должно было бы, прежде чѣмъ возникло, быть *ничѣмъ*. Если же оно когда-то было *ничто*, то слѣдуетъ сказать, что изъ ничего никогда не можетъ возникнуть нѣчто“.

2. *Симплицій phys. 29, 22. 109, 20* „Такъ какъ, слѣдовательно, оно не возникло, но существуетъ, всегда существовало и всегда будетъ существовать, то оно не имѣетъ ни начала, ни конца, но безпредѣльно<sup>2)</sup>. Вѣдь если бы оно возникло, то оно имѣло бы начало (ибо, будучи возникшимъ, оно должно было бы когда-либо начаться) и конецъ (ибо, будучи возникшимъ, онъ должно бы когда-нибудь кончиться). Но такъ какъ оно не началось и не кончилось, но было всегда и всегда будетъ, то оно не имѣетъ ни начала, ни конца. Ибо невозможно всегда существовать тому, что не все (цѣликомъ)<sup>3)</sup> существуетъ.“

3. — — *109, 29* Подобно тому какъ онъ говоритъ, что „когда-либо возникшее“ (*В 2*) ограничено по своей сущности, точно такъ же онъ говоритъ, что вѣчно сущее безпредѣльно по своей сущности. Это онъ ясно

---

<sup>1)</sup> Аристотель отмѣчаетъ эристическій характеръ аргументаціи Мелисса. Послѣдній отрицаетъ значимость чувственнаго воспріятія именно потому, что абсолютно довѣряетъ имъ.

<sup>2)</sup> „Безпредѣльно“ какъ во временномъ, такъ и въ пространственномъ смыслѣ (подобнымъ же образомъ должно понимать значеніе словъ „начало“ и „конецъ“ въ этомъ фрагментѣ).

<sup>3)</sup> Можно также перевести: „тому, что не существуетъ въ полномъ смыслѣ слова“, или „тому, что не заключаетъ въ себѣ всего“.

высказалъ въ слѣдующихъ словахъ: „Но подобно тому, какъ оно существуетъ вѣчно, такъ и по величинѣ оно всегда должно быть безконечнымъ“. Величина же, говоритъ онъ, есть недѣлимое (*срв. В 10*).

4. — — 110, 2 (*послѣ В 9*) Онъ приравнялъ по сущности безпредѣльное къ вѣчному, сказавъ: „Ничто изъ того, что имѣетъ начало и конецъ, ни вѣчно, ни безпредѣльно“, такъ что не имѣющее (ихъ) есть безпредѣльное.

5. — — 110, 5 (*послѣ В 4*) Изъ безпредѣльности же (*сущаго*) онъ вывелъ (*его*) единство на основаніи слѣдующаго: „Если бы оно не было единымъ, то оно граничило бы съ другимъ“. Этому (разсужденію) Эвдемъ ставитъ въ вину то, что оно выражено неопредѣленно, а именно, онъ пишетъ слѣдующимъ образомъ: „Положимъ, уже дано согласіе на то, что сущее безпредѣльно, почему же оно вмѣстѣ съ тѣмъ (*должно быть*) едино? Вѣдь, конечно, не потому, что, если бы ихъ (*сущихъ*) было много, они нѣкоторымъ образомъ граничили бы другъ съ другомъ. Въ самомъ дѣлѣ, прошедшее время, повидимому, безконечно, хотя оно и граничитъ съ настоящимъ. Итакъ, многія (*сущія*), пожалуй, не могли бы быть безпредѣльными со всѣхъ сторонъ, но (быть безконечными) съ одной изъ двухъ сторонъ, кажется, они могли бы. Итакъ, (ему) должно было точно выяснитъ, какимъ образомъ они не могли бы быть безконечными, если бы ихъ было много“.

6. — *de caelo* 557, 14 Ибо между тѣмъ какъ съ очевидностью кажется, что чувственный (міръ) существуетъ, если бы сущее было единымъ, (ничего) не было бы другого, кромѣ него. Мелиссъ говоритъ: „Вѣдь если бы оно (*безпредѣльное*) существовало, оно было бы единымъ. Ибо если бы существовали двѣ (вещи), то онѣ не могли бы быть безконечными, но имѣли бы границы въ отношеніи другъ друга“, Парменидъ же говоритъ (*цит. В 8, 4*).

*То же въ пер. В. Нестле:* „Если оно безгранично, то оно едино. Ибо если бы оно состояло изъ двухъ вещей, то послѣднія не могли бы быть безграничными, но должны были бы ограничивать другъ друга“.

7. — *phys.* 111, 18 Итакъ, Мелиссъ говоритъ, слѣдующимъ образомъ заканчивая ранѣе сказанное (имъ), (*а именно*) прибавляя слѣдующее (разсужденіе) о движеніи: „(1) И вотъ такимъ образомъ оно вѣчно, безпредѣльно, едино и совершенно однородно. (2) И оно не можетъ ни уничтожиться, ни увеличиваться<sup>1)</sup>, ни переустраиваться<sup>2)</sup>, оно не страдаетъ

<sup>1)</sup> Г. Церетели неточно: „ни увеличиться“. См. примѣчаніе Дильса.

<sup>2)</sup> Въ этомъ фрагментѣ мы встрѣчаемся съ терминомъ „*μετακοσμήθαι*“. М. Мандесъ (стр. 295) придаетъ большое значеніе употребленію этого термина и усматриваетъ въ седьмомъ фрагментѣ защиту элейскаго ученія главнымъ образомъ противъ атомизма (Левкиппа), а также противъ Эмпедокла и Анаксагора. Здѣсь полемика противъ принципа *τῆς μετακοσμήσεως*—образованія новыхъ міровъ изъ данныхъ неизмѣнившихся элементовъ. Мелиссъ аргументируетъ: нѣкоторый космосъ, т. е. нѣкоторый порядокъ въ нѣкоторомъ расположеніи элементовъ, есть сущее; какъ таковое, оно не можетъ исче-знуть; новый порядокъ есть не сущее и, какъ таковое, онъ не можетъ возникнуть.

и не печалится. Въ самомъ дѣлѣ, если бы оно подвергалось чему-либо изъ упомянутаго, то оно болѣе не было бы единымъ. Вѣдь если сущее измѣняется, то безусловно, оно не (пребываетъ совершенно) однороднымъ <sup>1)</sup>, но ранѣе существовавшее погибаетъ, не бывшее же возникаетъ. Итакъ, если бы оно хотя бы на одинъ волосъ измѣнилось въ теченіе десяти тысячъ лѣтъ, то оно все (цѣликомъ) уничтожилось бы въ теченіе всего времени <sup>2)</sup>. (3) Но также невозможно и переустройствае его. Ибо прежнее устройство не погибаетъ и (ранѣе) не бывшее не возникаетъ. Такъ какъ ничто ни прибавляется, ни уничтожается, ни измѣняется, то какимъ образомъ (*что-либо*) переустроившееся могло бы находиться (въ числѣ) существующихъ (вещей)? <sup>3)</sup> Вѣдь если бы что-нибудь стало инымъ, то тѣмъ самымъ совершилось бы его переустройство. (4) Равнымъ образомъ оно не страдаетъ, ибо, испытывая страданіе, оно не обладало бы полнотой существованія: вещь, испытывающая страданіе, не могла бы существовать вѣчно; (больной предметъ) не обладаетъ такой силой, какъ здоровый. И однороднымъ оно (уже) не было бы, если бы страдало. Ибо страдать оно могло бы (*только въ томъ случаѣ*), если бы что-нибудь (у него) отнялось или (къ нему) прибавилось, и, (слѣдовательно), оно (уже) болѣе не было бы однороднымъ. (5) Здоровое же не можетъ заболѣть. Ибо (въ этомъ случаѣ) погибло бы здоровое и сущее, и возникло бы не бывшее (*больное*). (6) И относительно чувства печали (имѣетъ силу) то же самое разсужденіе, какое (примѣнимо) къ страданію. (7) Пустоты нѣтъ вовсе. Ибо пустота—ничто. Итакъ, то, что есть ничто, существовать не можетъ. Равнымъ образомъ нѣтъ движенія. Ибо (сущему) некуда отойти, но (все) полно. Въ самомъ дѣлѣ, если бы существовала пустота, то (сущее) отступало бы въ пустое (пространство). Но разъ пустоты нѣтъ, ему некуда отойти. (8) Также не можетъ быть ни плотнаго, ни рѣдкаго, ибо рѣдкое не можетъ быть наполненнымъ въ одинаковой степени съ плотнымъ, но рѣдкимъ, разумѣется, бываетъ то, что заключаетъ въ себѣ больше пустоты, нежели плотное. (9) Должно же принять слѣдующее различіе между полнымъ и неполнымъ: если что-нибудь даетъ мѣсто (*въ себѣ другому*) или принимаетъ въ себя (*другое*), то оно не полно; если же (что-нибудь) не даетъ мѣста (въ себѣ другому) и не принимаетъ (его) въ себя, то оно полно. (10) Итакъ, если нѣтъ пустоты, то (сущее) должно быть полнымъ. Слѣдовательно, если оно полно, то движенія нѣтъ.

8. *Симплицій de caelo 558, 19 (Срв. А 14)* А именно, сказавъ о сущемъ, что оно—единое, не возникшее, неподвижное, и не раздѣленное

<sup>1)</sup> „Если оно измѣняется, оно по необходимости не можетъ пребывать одинаково сущимъ“, кн. С. Трубецкой.

<sup>2)</sup> „Если бы вселенная за тысячи лѣтъ измѣнилась хоть на одинъ волосокъ, она погибла бы въ совокупности времени“ Г. Церетели.

<sup>3)</sup> „Какимъ образомъ что-либо изъ существующаго можетъ выйти изъ мірового порядка?“ Г. Церетели.

никакой пустотой, но (цѣликомъ) все наполненное собой, Мелиссъ прибавляетъ: (1) Это разсужденіе есть важнѣйшее доказательство того, что существуетъ только единое. Но и слѣдующія доказательства <sup>1)</sup> (*убѣждаютъ въ томъ же*). (2) Вѣдь если бы существовало много (вещей), то онѣ должны бы были быть именно такими, какимъ, согласно моей характеристикѣ, оказывается единое сущее <sup>2)</sup>. Ибо, если (дѣйствительно) существуетъ земля, вода, воздухъ, огонь, желѣзо, золото, если (въ самомъ дѣлѣ) одно живо, другое мертво, если (во истину) существуетъ черное, бѣлое и все остальное, что люди признаютъ подлинно существующимъ, итакъ, если (все) это (въ самомъ дѣлѣ) существуетъ, и мы правильно видимъ и слышимъ, (въ такомъ случаѣ) каждая (изъ упомянутыхъ вещей) должна быть именно такой, какой она намъ показалась при первомъ знакомствѣ съ ней, (то-есть, она не должна) ни измѣняться, ни становиться иной (вещью), но каждая вещь всегда должна быть именно такой, какой она есть. Но вотъ мы утверждаемъ, что правильно видимъ, слышимъ и познаемъ. (3) Однако, намъ кажется, что теплое становится холоднымъ, холодное теплымъ, твердое мягкимъ, мягкое твердымъ, живое умираетъ и возникаетъ изъ неживого, что все это измѣняется и что то, что было, и то, что теперь есть, вовсе не похожи (другъ на друга), но (даже) желѣзо, несмотря на свою твердость, стирается отъ соприкосновенія съ пальцемъ, постепенно исчезая <sup>3)</sup>, и (*точно такъ же*) золото, камень и все остальное, что считается твердымъ, (*а съ другой стороны*) изъ воды образуется земля и камень. Отсюда слѣдуетъ, что (истинно) сущаго мы не видимъ и не познаемъ. (4) Итакъ, это одно съ другимъ не согласуется <sup>4)</sup>. Въ самомъ дѣлѣ, несмотря на утвержденіе, что существуетъ много (вещей), которыя вѣчны и имѣютъ постоянныя формы, намъ кажется, что все измѣняется и становится инымъ, на основаніи отдѣльныхъ зрительныхъ воспріятій. (5) Итакъ, очевидно, что наше зрѣніе обманчиво и что (намъ) ошибочно кажется, будто тѣхъ (вещей) много. Ибо если бы онѣ во-истину

<sup>1)</sup> „Пункты“ Г. Дильса.

<sup>2)</sup> Здѣсь Мелиссъ, по мнѣнію кн. С. Трубецкого (стр. 115 „Исторія“), предвосхищаетъ ученіе атомистовъ или указываетъ на него, такъ какъ атомисты приписывали атомамъ свойства сущаго Парменида (вѣчность, неизмѣнность, полноту, непроницаемость, недѣлимость).

<sup>3)</sup> „Само твердое желѣзо стирается на пальцѣ, который оно окружаетъ въ видѣ перстня, а также и золото, и драгоценныя камни, и все, что мы считаемъ самымъ твердымъ“ (Т. Гомперцъ). „Что желѣзо, хоть и твердо на ощупь, убываетъ подъ вліяніемъ ржавчины, что вывѣтриваются и золото, и камень, и всѣ другія, повидимому, твердыя тѣла“ (Г. Церетели). „Желѣзо, будучи твердымъ, стирается пальцемъ, исчезая постепенно“ (кн. С. Трубецкой). „Желѣзо... стирается пальцемъ, словно течетъ“ (Ф. Кернъ). Г. Церетели слѣдуетъ конъектурѣ Целлера:  $\upsilon\pi' \dot{\iota}\omega\upsilon \acute{\zeta}\acute{\epsilon}\omega\nu$ . Мы предпочитаемъ конъектуру Bergk'a и J. Burnet'a:  $\delta\mu\omicron\nu\rho\acute{\epsilon}\omega\nu$ .

<sup>4)</sup> Т. е. послѣднее утвержденіе противорѣчитъ ранѣе высказанному положенію, будто мы правильно видимъ, слышимъ и познаемъ.

существовали, онѣ не измѣнялись бы, но каждая (вещь) оставалась бы именно такой, какой она казалась (*при первомъ знакомствѣ съ ней*). Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ничего сильнѣе истинно сущаго <sup>1)</sup>. (6) Если же (сущее) измѣнилось, то (*значитъ*) бывшее погибло, не бывшее же возникло. Итакъ, (мы получаемъ слѣдующій результатъ): Если бы существовало много (вещей), то онѣ должны бы были быть именно такими, каково единое.

9. *Симплицій phys. 109, 34 (послѣ В 10)* А именно, въ слѣдующихъ словахъ (Мелиссъ) обнаружилъ, что сущее онъ считаетъ безтѣлеснымъ: „Итакъ, если оно существуетъ, оно должно быть единымъ. Если же оно едино, то оно не должно имѣть тѣла. Если бы у него была толщина, оно имѣло бы части и уже не было бы единымъ“.

*То же въ пер. Г. Церетели.* „Если бытіе существуетъ, оно должно быть единымъ; но, будучи единымъ, оно не должно имѣть тѣлесной оболочки, ибо, если бы оно было плотно, оно заключало бы въ себѣ частицы и не было бы единымъ“.

10. — — *109, 32 (послѣ В 3)* Онъ говоритъ, что величина недѣлима. А именно, онъ (*Мелиссъ*) самъ даетъ (слѣдующее) доказательство недѣлимости сущаго. „Вѣдь если сущее раздѣлено (на части), говоритъ онъ, то оно движется. Если же оно движется, то оно не можетъ существовать“. А величиной онъ называетъ самую высоту субстанціи.

*То же въ пер. Г. Церетели:* „Разъ бытіе дѣлимо—оно движется, но то, что движется, не можетъ составлять одного цѣлаго“.

**Перифразъ фрагментовъ 1. 2. 6. 7 <sup>2)</sup>** *Симплицій phys. 103, 13* Теперь рассмотримъ-те ученіе Мелисса, на которое онъ прежде всего отвѣчаетъ (*Аристотель phys. А 3. 186 а 4*). А именно, воспользовавшись аксіомами физиковъ о возникновеніи и уничтоженіи, Мелиссъ слѣдующимъ образомъ начинаетъ свое сочиненіе: „(1) Если ничего нѣтъ, то можно ли говорить объ этомъ что-либо, какъ о чемъ-то существующемъ? <sup>3)</sup> Если же что-нибудь существуетъ, то оно или возникшее или вѣчно сущее. А если оно возникшее, то (оно возникло) или изъ сущаго или изъ не сущаго. Однако, ничто (ни какое-либо другое бытіе, ни тѣмъ болѣе подлинно сущее) не можетъ возникнуть ни изъ небытія, ни изъ бытія. Ибо въ послѣднемъ случаѣ оно (уже) существовало бы и не возникало. Итакъ, сущее не возникло“.

<sup>1)</sup> „Ибо нѣтъ ничего сильнѣе подлинной истины“ (Г. Дильсъ). „Ибо ничто не превосходитъ истинно сущаго“ (кн. С. Трубецкой). „Ибо нѣтъ ничего крѣпче подлинной реальности“ (Дж. Бернетъ).

<sup>2)</sup> Прежде считали ниже приводимыя разсужденія подлинными фрагментами Мелисса (такъ, еще Таннери въ 1887 г.). А. Pabst (De Melissi Samii fragmentis, 1889) полагаетъ, что, на самомъ дѣлѣ, это ничто иное, какъ свободный перифразъ выше приведенныхъ фрагментовъ 1, 2, 6 и 7, сдѣланный Симплиціемъ.

<sup>3)</sup> Только эту первую фразу Дж. Бернетъ считаетъ подлиннымъ фрагментомъ и признаетъ ее подлиннымъ началомъ сочиненія Мелисса. Таково же мнѣніе Т. Гомперца.

каеть. Слѣдовательно, оно—вѣчно сущее. И не уничтожится сущее (*никогда*). Ибо бытіе не можетъ переходить ни въ небытіе (вѣдь съ этимъ согласны и физики), ни въ бытіе. А именно, въ послѣднемъ-то случаѣ оно опять оставалось бы и не погибло бы. Итакъ, сущее и не возникло и не уничтожится. Слѣдовательно, оно всегда было и будетъ“.

2. Но такъ какъ возникшее имѣетъ начало, то не возникшее начала не имѣетъ. Бѣтіе же не возникло. Слѣдовательно, оно не имѣетъ начала. Съ другой стороны, разрушающееся имѣетъ конецъ. Если же что-нибудь неразруσιμο, то оно конца не имѣетъ. Итакъ, сущее, будучи неразрушимымъ, не имѣетъ конца. Не имѣющее же ни начала, ни конца есть какъ разъ безпредѣльное. Слѣдовательно, сущее безпредѣльно.

6. Если же оно безпредѣльно, то оно едино. Ибо если бы ихъ было два, то они не могли бы быть безпредѣльными, но граничили бы другъ съ другомъ. Сущее же безпредѣльно. Поэтому нѣтъ многихъ сущихъ. Слѣдовательно, сущее едино.

7. (1) Но однако, если оно едино, то и неподвижно. Ибо единое всегда подобно самому себѣ. (2) Подобное же не можетъ ни уничтожиться, ни увеличиваться, ни переустраиваться, оно не страдаетъ и не печалится. Ибо если бы оно подвергалось чему-либо изъ упомянутого, то оно не было бы единымъ. И въ самомъ дѣлѣ, двигающееся какимъ бы то ни было образомъ переходитъ изъ чего-либо во что-нибудь другое. Но, кромѣ бытія, ничего другого нѣтъ. Итакъ, оно не будетъ двигаться.

(7) И другимъ способомъ (*можно это доказать*). Вовсе нѣтъ пустоты въ сущемъ. Ибо пустота—ничто. Итакъ, то, что есть ничто, существовать не можетъ. Слѣдовательно, сущее не движется. Вѣдь ему некуда отойти, разъ пустоты не существуетъ. (8) Но и сжаться въ себѣ ему невозможно <sup>1)</sup>. Ибо въ такомъ случаѣ оно было бы рѣже и плотнѣе самого себя. А это невозможно. Вѣдь рѣдкое не можетъ быть наполненнымъ въ одинаковой степени съ плотнымъ, но рѣдкимъ, разумѣется, становится заключающее въ себѣ больше пустоты, чѣмъ плотное. Пустоты же нѣтъ. Полно ли сущее или нѣтъ, объ этомъ должно судить по тому, (можетъ) ли оно принимать что-либо другое въ себя или нѣтъ. А именно, если оно не принимаетъ въ себя (ничего другого), то оно полно. Если же оно въ состояніи принимать что-либо въ себя, то неполно. Итакъ если пустоты нѣтъ, то оно обязательно должно быть полнымъ. Если же оно таково, то оно не движется, (и это) не потому, что нельзя двигаться черезъ наполненное (*пространство*), какъ мы утверждаемъ относительно тѣлъ, но потому что все бытіе не можетъ подвинуться ни въ бытіе (ибо кромѣ него нѣтъ ничего), ни въ небытіе. Вѣдь небытія нѣтъ“.

Итакъ, можно ограничиться этими (извлеченіями) изъ разсужденій Мелисса, какъ относящимися къ Аристотелевскому возраженію. Предпо-

---

<sup>1)</sup> „Равнымъ образомъ бытіе не можетъ сконцентрироваться въ самомъ себѣ“ Г. Церегели.

ложенія же его, вкратцѣ говоря, слѣдующія: „Бытіе не возникло. То, что не возникло, начала не имѣетъ, такъ какъ возникшее имѣетъ начало. Не имѣющее начала безпредѣльно. Второго безпредѣльнаго наряду съ первымъ быть не можетъ, но (*безпредѣльное можетъ быть только*) единымъ. Единое же безпредѣльное неподвижно“.

## Подложные фрагменты.

11. *Палестатъ de incredib. p. 22, 1 Festa Я*, по крайней мѣрѣ, всегда хвалю писателей Мелисса и Ламиска Самосскаго (*тисагорейца, см. Діогенъ III 22*), говорившихъ вначалѣ: „То, что возникло, существуетъ и теперь будетъ существовать“<sup>1)</sup>.

12. *Греческо-сирійскія философскія изреченія о душахъ, перев. Руссел'емъ (Rhein. Mus. 51, 539 n. 31)*: Мелиссъ сказалъ: „Меня весьма возмущаетъ та бесплодная работа, надъ которой безъ отдыха трудятся до усталости живущіе (*на землю*): (*возмущаютъ меня ихъ*) ночныя поѣздки и тягостныя путешествія, во время которыхъ имъ приходится ѣхать *дале* по бурнымъ волнамъ моря и, находясь среди нихъ, висѣть между смертью и жизнью, и долгое время жить на чужбинѣ, вдали отъ своихъ жилищъ,—(*и все это*) только для полученія (матеріальныхъ) выгодъ, относительно которыхъ они (*даже*) не знаютъ, кто наследуетъ ихъ послѣ ихъ смерти. Не хотятъ они приобрѣтать прекрасныхъ сокровищъ мудрости, которыхъ они (никогда не лишатся, такъ какъ эти сокровища не только оставляются ими друзьямъ въ наследство, но въ то же время вмѣстѣ съ ними самими спускаются въ подземный міръ и ими не утрачиваются. И объ этомъ свидѣтельствуютъ разсудительные, говоря: „Умеръ такой-то мудрецъ, но не мудрость его“.

---

## 21. Эмпедоклъ.

Эмпедоклъ, сынъ Метона, изъ Агригента<sup>2)</sup> въ Сициліи—философъ, политическій дѣятель, поэтъ, ораторъ, врачъ, инженеръ, жрецъ и чудотворецъ. Вслѣдствіе преобладанія въ немъ практическихъ интересовъ, отразившихся и на характерѣ его философіи, А Дерингъ называетъ его античнымъ Бэкономъ Веруламскимъ. „Эмпедоклъ не только ожидаетъ отъ философіи отвѣта на запросы ума, но и ищетъ въ ней общаго руковод-

---

<sup>1)</sup> Совершенно вздорная цитата. Гранз предлагаетъ читать: „То, что возникло, существуетъ теперь и будетъ существовать всегда“.

<sup>2)</sup> Нынѣшній Джирдженти.